

# MIEDO AL OTRO: Comunicación, poder y representación en una contemporaneidad sobresaltada

---

Rossana Reguillo

## RESUMEN

Siguiendo las pistas trazadas por la Antropología y la Comunicación, se aborda la pregunta por el otro, el diferente y, generalmente, excluido. Desde la Antropología, se insiste en la invitación para asumir el reconocimiento de la alteridad, como posibilidad y no como desviación o anomalía, en un contexto violento, excluyente, marcado por los riesgos derivados de la modernidad; y desde la Comunicación, se invita a centrar la atención en los dispositivos que reconfiguran la presencia e insistencia de lo otro en un mundo que se juega la supervivencia en su capacidad para otorgar la dimensión incluyente a lo público.

*El artículo sostiene que sólo con el fenómeno de la globalización se hace evidente una carencia en los estudios sobre comunicación: asumir al actor comunicativo—que desborda lo local y se resiste a dejarse interpretar bajo categorías tradicionales—como problema para la comunicación; este enfoque destaca tres claves para pensarlo: la circulación global de textos, la migración física y simbólica como característica epocal y la producción de una nueva forma de “localidad”; dichos procesos favorecen la irrupción de un otro que no puede ser asumido con la mirada colonial, sino que exige la representación legítima en el plano de un espacio público expandido que pone en cuestión la voz monocorde de la dominación.*

Considerando los hechos del 11 de septiembre en Nueva York como una expresión máxima de la irrupción de oriente en occidente, la reflexión toca a personajes como el terrorista y el narcotraficante, quienes desafían los presupuestos sobre los que se asientan el multiculturalismo y la interculturalidad. En este contexto, los medios de comunicación actúan como dispositivos de visibilidad y productores de representaciones, papel en el que despliegan su poder clasificatorio y estigmatizador bajo la apariencia de una exclusiva y neutral mediación tecnológica.

## Palabras clave

Comunicación y poder. Visibilidad y exclusión. Medios de comunicación e identidades. Actor comunicativo. Representación. Resistencia cultural. Otridad. Alteridad.

## ABSTRACT

Based on data and information both Anthropology and Communication Science, we take up in this paper the question about the other different and generally or commonly excluded. From Anthropology, we Insist In the Invitation to assume the knowledge of alterity as a possibility and not as anomaly. In a violent and excluding context with all the risk derived from modernity. And from the Communication, we center our

attention in the various devices and tools to configure presence and insistence of other in world where what is at stake is the capacity to give including dimension to public aspects.

*Considering what happened on September 11/01 in New York as maximum expression of irruption of East into West, we touch upon such characters as terrorists and drug traffickers or drug lords who certainly challenge the assumptions on which multiculturalism and interculture are based. In this context, media act is a representation producers, a role in which they show their classifying as stigmatizing power under the appearance of technological neutral mediating.*

*El salvaje guarda celosamente un secreto, durante muchos siglos ha sido el guardián de arcanos desconocidos: posee las claves de la tragedia, oculta los misterios del cosmos, sabe escuchar el silencio y puede descifrar el fragor de la naturaleza. El salvaje ha sido creado para responder a las preguntas del hombre civilizado; para señalarle, en nombre de la unidad del cosmos y de la naturaleza, la sinrazón de su vida; para hacerle sentir trágicamente el terrible peso de su individualidad y soledad... El salvaje es una de las claves de la cultura occidental.*

*Roger Bartra (El salvaje en el espejo)*

La pregunta por el otro cobra renovada vigencia en un mundo que parece definirse ya por el antes y el después de *september eleven*<sup>1</sup>, que eleva a icono de la cultura global la implosión de los símbolos de una modernidad alcanzada por sus propias contradicciones. *Godbless America*, es la expresión ambivalente de un grito de guerra y de un lamento. Como grito de guerra, la consigna relanza la idea de la cruzada contra a los infieles que atentan contra el mundo conocido; como lamento, la oración invoca la protección frente a la vulnerabilidad y la incertidumbre que se experimenta por la irrupción de fuerzas que no pueden contenerse y parecen operar con lógicas que escapan a toda comprensión.

Guerra contra el otro, lamento frente al otro. Amuleto y conjuro, como estrategias para eludir la evidencia que señala, en medio del estruendo, el agotamiento de un proyecto: el de una modernidad que ha sido incapaz de incorporar la diferencia.

Los siglos de historia acumulada parecen haber sido insuficientes para superar el miedo al otro y la pregunta que esto coloca, es si hoy estamos simplemente ante la reedición de viejos temores que alcanzan una dimensión planetaria sólo gracias a la expansión y al aceleramiento tecnológico

<sup>1</sup> Como han sido bautizados por la CNN, los atentados terroristas el 11 de septiembre de 2001, a los Estados Unidos.

y al triunfo de la globalización neoliberal como relato inevitable. En otras palabras, la pregunta es si las espadas han sido sustituidas por aeronaves mortales, los caballos de Troya por visados apócrifos, la cicuta por compuestos de laboratorio y la batalla cuerpo a cuerpo, por la maquinaria de una guerra encubierta y, en el fondo, la disputa es una versión que mantiene, en lo sustantivo, la permanencia de la supuesta homogeneidad comunitaria frente a la amenaza del hereje, el disidente, el loco, el extranjero, el anómalo, el otro diferente. ¿Cambia la tecnología y permanece el conflicto humano? ¿Se acrecientan los dominios sobre la maquinaria y la manipulación de la naturaleza y permanecen los insomnios por el aullar –afuera de la aldea– de los lobos que acechan, engrandecidos por la mitología comunitaria, lo construido, lo propio, lo seguro y lo cierto y que de vez en vez adquieren forma conocida para colarse por los muros y minar desde dentro el piso de las más elementales certezas?

El conjunto de conflictos político-sociales de la época parece apuntalar la idea de que estamos ante una historia circular que se repite intermitente e inevitablemente, como pesadilla que nos mantiene atrapados en algún pasado imposible de superar. Los Balcanes, Oriente Medio, Occidente y Oriente la nueva Europa frente a los inmigrantes; el mundo “desarrollado” y los millones de voces que “amenazan” su estabilidad y su sueño progresista; la urbanización cerrada al caos y las violencias urbanas; el barrio “tradicional” que se desangra desde dentro por la imposibilidad de incluir la alteridad, el nosotros frente a una cantidad creciente de otros que, como legión, se resisten a la normalización homogeneizadora y al silencio.

Pero no hay respuestas unívocas, y ni siquiera el simulacro de certezas que se agolpan en la voz de los nuevos heraldos del “mundo feliz”, resultan coartadas suficientes para producir el relato monopolizador que declare “el fin de la historia”. Asumir de entrada la circularidad y que no hay porvenir, sino solo devenir, otorgarle a los dominios tecnológicos un carácter de prótesis sofisticada que apenas mejora nuestra capacidad guerrera, implica aceptar por ejemplo, que la técnica es un hecho exterior y contingente a lo social, que la estructura que una sociedad se da a sí misma en un tiempo y un espacio históricos, es Impotente frente a la “naturaleza humana” y que los dispositivos que nos vuelven reales socialmente, como las instituciones, el discurso, los mitos, la vida cotidiana, son apenas escenografía que moderniza la acción sin variaciones de la historia vivida y contada.

Este es el nudo, me parece, en el que puede resultar fructífero colocar la relación entre antropología y comunicación, entre dos campos de saberes, entre dos tradiciones de pensamiento que hoy trazan y trenzan horizontes para repensar una contemporaneidad sobresaltada por los viejos-nuevos temores que la habitan.

Y sí la antropología nos enseña a no bajar la guardia ante la historia para estar en situación menos desventajosa de acudir a los retos que significa encarar la diferencia en un contexto sacudido por las violencias, la exclusión y los riesgos derivados de la modernidad; la comunicación, como el entrecruce entre sujetos y técnicas, nos obliga a introducir la vigilancia sobre los dispositivos que reconfiguran la presencia e insistencia de lo otro en un mundo que se juega la supervivencia en su capacidad de otorgarle a lo público la dimensión incluyente.

En este sentido, colocar la pregunta por el otro en la interfaz entre antropología y comunicación, no es, a mi juicio, un ejercicio arbitrario en la medida en que ambas “disciplinas” emergen en dos momentos diferentes y claves de la historia contemporánea.

## De la imaginación colonial al imaginario global

En primer término es importante entender que el ensanchamiento del mundo derivado de los procesos de expansión colonial, entre varios de sus efectos va a producir la crisis de “lo propio” frente a las noticias de otras formas de vida, otras realidades, otros esquemas organizativos. Ahí en ese contexto y pese a su herencia egocéntrica (blanca, masculina, europea) la antropología buscará dotar de un enfoque científico a la mirada sobre un otro lejano y diferente, y para ello recupera, transformándola, la obsesión por la diferencia que había sido pensada por la mitología y “estudiada” por la historia natural, la literatura de viajes, la teología.

En este sentido la antropología puede ser entendida como continuidad y como ruptura, lo que significa que por un lado se trata de la constitución de un campo<sup>2</sup> de saberes que recoge las preguntas que se han formulado los grupos sociales como constantes históricas acerca de la existencia de otras formas de vida; pero de otro lado, se levanta como un movimiento que trata de romper con la imaginación colonial y construir un método (la etnografía<sup>3</sup>) que permita penetrar en la opacidad de la cultura material y simbólica de “otros grupos humanos”.

En la medida en que se afirma la modernidad con su ideal de progreso y la conquista sobre una naturaleza a la que es posible someter a los dominios del hombre, se afirma la preocupación de los europeos sobre sí mismos y sobre la historia. En ese proceso la alteridad juega un papel fundamental y la mirada sobre otras culturas (primitivas) es una manera de construir la representación sobre la identidad Como co-relato de la heterorrepresentación. Dicho en otras palabras, para pensarse a sí mismas las culturas europeas requieren de la presencia de un otro diferente y diferenciado.

Si bien es cierto que el pensamiento sobre los diferentes hunde sus raíces en la historia de la humanidad y que no son pocos los relatos que dan cuenta de la existencia del otro<sup>4</sup>, la diferencia quizás estriba en el tránsito de una “geografía fantástica” capaz de nutrir los sueños de la edad

---

<sup>2</sup> Campo en el sentido otorgado a este concepto por Bourdieu, como un “campo de fuerzas cuya necesidad se impone a los agentes que se han adentrado en él, y como un campo de luchas dentro del cual los agentes se enfrentan, con medios y fines diferenciados”. Fierre BOUBOKU (1997), Razones prácticas. Sobre la teoría (te la acción. Barcelona, Anagrama. p 49.

<sup>3</sup> Como método, los antecedentes de la antropología-etnografía pueden rastrearse hasta el siglo XVIII, cuando el término “etnología”, acuñado por Chavannes en 1787, se usó para referirse al estudio de las características físico-orgánicas y raciales de los pueblos primitivos y salvajes, Pero es propiamente en los umbrales del siglo XIX y XX, Guando con Boas se inaugura un vigoroso movimiento pe tomará cada vez una mayor distancia de las “conclusiones” evolucionistas. Para un resumen de estos elementos. Ver Enciclopedia de la Filosofía Gartzanti. Ediciones B, Barcelona, 1992. Asesor General Gianni Vattimo.

<sup>4</sup> El historiador Lucían Boia apunta que “cada cultura, cada época, cada generación, cada ideología se expresa por su propia producción de hombres diferentes. Para el historiador se trata de un indicador esencial” y añade “háblame de tu hombre diferente y te diré quién eres”. Lucían BQJA (1997); Entre el ángel y la bestia. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello, p. 38.

media por ejemplo, a una “geografía positiva” que, revestida de objetividad, apela a la cientificidad en su proyecto de ubicación, clasificación y nominación del otro.

Los fantasmas y la Innumerable galería de seres monstruosos o divinos, ceden su lugar, por la mediación de la mirada científica, a un otro al que se dota de contornos precisos. Ello detona un proceso inevitable.

Como ha sido planteado e impecablemente argumentado por Mary Louis Pratt<sup>5</sup>, a los pueblos subyugados les resulta difícil controlar lo que emana de la cultura dominante pero siempre pueden determinar, en grados diversos lo que absorberán y para qué lo usarán. En su análisis sobre el contacto entre las metrópolis imperiales y las periferias a través de la literatura de viajes, Pratt propone el concepto de “autoetnografía” para referirse a los casos en los que los sujetos colonizados se proponen representarse a sí mismos y señala: “si los textos etnográficos son un medio por el que los europeos representan ante ellos mismos a sus (usualmente sometidos) otros, los textos autoetnográficos son aquellos que los otros construyen en respuesta a las mencionadas representaciones metropolitanas o en diálogo con ellas”<sup>6</sup>.

De este planteamiento, dos cuestiones me parecen claves para la discusión que aquí nos ocupa. De un lado, la posibilidad de pensar al “sujeto colonizado” de Pratt, como un otro antropológico, bajo mi propia perspectiva, capaz de apropiación y resistencia frente a la cultura dominante (metafóricamente “los hijos de Sánchez frente a Oscar Lewis” o, “los primitivos frente a Levy Strauss o Malinowsky”); y de otro lado, la posibilidad de pensar al observado y clasificado como un otro antropológico capaz de producir su propio relato etnográfico, es decir, un otro dotado de voz propia que sin bien puede producir estos relatos de acuerdo a las representaciones que se han fijado sobre él, es también potencialmente capaz de oponerse a la representación asignada.

Esto, me parece, inaugura una nueva fase en la historia del pensamiento sobre la diferencia que se acelera en el siglo XX principalmente por las transformaciones en la distribución social del conocimiento.

El avance en los dominios tecnológicos que no es contingente ni externo a la dinámica social, vuelve posible la circulación no controlada de los relatos de autorepresentación, lo que paulatinamente erosiona los cimientos en los que se asientan los saberes legítimos y el monopolio de la representación del otro<sup>7</sup>.

El mundo se achica y al achicarse se complejiza. La comunicación, a la que de manera laxa podemos entender como el intercambio intersubjetivo de significados en un marco histórico y desnivelado de poder, adquiere otro estatuto por la expansión de los mecanismos de visibilidad que por su dimensión masiva son menos susceptibles de vigilancia y control. Junto a la representación

<sup>5</sup> Mary Louis PRATT (1997): Ojos imperiales. Literatura de viajes y transculturación. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.

<sup>6</sup> Pratt, op. cit., p. 27

<sup>7</sup> Kublait debe confiar en los relatos que sobre ciudadanas fantásticas construye Marco Polo, quien ejerce así un poder fundamental: el de la visibilización. El nómada triunfa sobre el sedentario mediante la acumulación de representaciones incontestables. Ver Italo CALVINO (1983). Ciudades invisibles. Buenos Aires, Minotauro.

oficial de lo otro, se filtran las versiones y visiones de las que esos otros son portadores. Y ello no significa que esto no sucediera antes, pero es indudable que hay una distancia abismal entre el registro asentado como “nota al pie” del “testimonio del salvaje” en la crónica metropolitana y la circulación masiva de imágenes, sonidos y palabras capaces de alterar, por un lado, el sentido atribuido a la verosimilitud y por el otro, capaces de “contestar silenciosamente” con su sola presencia, la representación monopólica.

Pensemos por ejemplo, en el caso de la representación de lo indígena, el libro paradigmático “*Me llamo Rigoberta Menchú y así me nació la conciencia*” –que continúa hoy levantando polémicas–, éste alcanzó una resonancia planetaria no sólo por el indudable valor de un testimonio en “primera persona”, sino por el soporte de un dispositivo cultural: el de una industria editorial capaz de distribuir masivamente una narración que, entre otra de sus virtudes, pone en cuestión la supuesta incapacidad del “salvaje” y opone a las visiones “consagradas”, es decir, canónicas, sobre “lo otro”, el poder de la autoetnografía.

La comunicación de la diferencia con estos alcances constituye un momento fundacional en la historia reciente de la modernidad. Ello no anula el conflicto, ni representa la abolición de la visión dominante pero coloca la disputa (por la representación legítima) en otro plano de resolución al introducir en un espacio público expandido contrapesos a la voz monocorde de la dominación.

Los analizadores culturales a los que se puede acudir para argumentar este razonamiento, son varios y de distinta índole. La *world music* (música del mundo) por ejemplo, de la mano de la industria musical, es potencialmente capaz de romper la versión estereotipada y folklorizante de la dimensión estética de las culturas otras, al contar no sólo con un espacio para la distribución masiva, sino de manera especial, por la posibilidad de negociar en otros términos lo que se considera “digno” de transitar por los circuitos internacionales de producción musical.

Tal es el caso también, que me parece especialmente relevante, de los rumores “cientificistas” del siglo XVIII y XIX, que ofrecían relatos asombrosos sobre el hombre diferente: el que poseía cola (los manghiens de Manila); el que estaba más cerca del mono que del humano (el salvaje de Borneo); o incluso el salvaje argentino que pasó de medir 7 pies a convertirse en un “pigmeo de treinta y una pulgadas de altura” (los patagones y los enanos de las montañas). Todos ellos configuraron la galería de otros –siempre inferiores– que alimentaban las fantasías del hombre occidental “normal” y otorgaban la coartada tranquilizadora (y científica) de los afanes colonizadores<sup>8</sup>. La irrupción de la teleimagen, aún la de los circuitos oficiales y controlados, dificultó mantener en su sitio el imaginario sobre la alteridad, se rompió el privilegio del saber clasificatorio.

Y aunque hoy son otros los mecanismos y procesos que perpetúan la construcción de la diferencia como anomalía –de lo que me ocuparé más adelante–, lo que quisiera destacar con respecto de

---

<sup>8</sup> En su excelente historia del hombre diferente y al referirse al periodo de la razón científica, señala Boia “la Razón, para mejor asimilarlos, devoró los mitos. No se perdió ningún arquetipo del imaginario. La razón y la ciencia no hicieron más que transportar al nuevo discurso las obsesiones y los fantasmas ancestrales de la humanidad”, Lucian BOIA, op. cit. p. 102

estos analizadores, es la enorme dificultad que ha significado pensarlos desde la comunicación como campo de saberes y procedimientos.

Las dimensiones tecnológicas captaron de manera temprana y ocuparon la mayor parte del pensamiento comunicativo, me parece que con razones de peso. Sin embargo, el énfasis en el “aparato” –en la industria, en la relación entre emisores y receptores vinculados por unas tecnologías– puesto en los estudios de comunicación realizados en el siglo XX, distrajo la atención sobre lo que Martín Barbero llama “el espesor social y cultural de las nuevas tecnologías comunicacionales, sus modos transversales de presencia en la cotidianidad desde el trabajo hasta el juego, sus espesas formas de mediación del conocimiento y la política”.<sup>9</sup>

Y me parece que esta “distracción” encuentra en la dificultad para pensar al “otro” uno de sus principales motivos. En 1997 con motivo del décimo aniversario de la publicación del libro *De los medios a las mediaciones*, escribí que me parecía que una de las debilidades del campo académico de la comunicación era su falta de discurso conceptual sobre el actor, al que suele pensarse en términos generales como un “actor comunicativo” en detrimento de una conceptualización que incorpore las dimensiones históricas y socioculturales de este actor<sup>10</sup>. Un rápido repaso al meticuloso análisis realizado por ese cronista del campo comunicacional que es Raúl Fuentes, puede servir para fortalecer este argumento. Para el caso mexicano, de 709 documentos académicos producidos entre 1986 y 1994, con respecto a los “sujetos” de investigación definidos, Fuentes encuentra que el 51 % abordan el estudio de los sistemas/instituciones de medios; el 18 % las audiencias de medios; el 13% el Estado/gobierno; 9 % universidades/escuelas y 9% quedan agrupados bajo la categoría “otros”. V de un conjunto de 1019 documentos sistematizados que abarcan el mismo periodo, de los “marcos disciplinarios” adoptados, el 45.4% se definen como sociológicos; 15.5 % como comunicacionales; 8% históricos y un 5.5 % como antropológicos<sup>11</sup>.

Si bien las categorías elaboradas por Fuentes son útiles para un diagnóstico de campo, son un poco gruesas para los fines que aquí interesan; pese a ello, me parece que el peso colocado en el “medio”, aunque este esté referido a usuarios o a emisores, permite detectar la carencia y en algunos casos, la ausencia de la reflexión sobre el actor social de la comunicación.

Y voy a atreverme a aventurar que es sólo hasta la llegada del pensamiento sobre la globalización que esta carencia se vuelve visible como un problema de conocimiento para la comunicación. Por supuesto que pueden encontrarse estudios, énfasis y reflexiones sobre el actor de la comunicación desde la lógica de la identidad/alteridad en periodos anteriores, pero, me parece que es la marea globalizadora la que saca a flote la evidencia de la insuficiencia del pensamiento sobre el actor, un “actor comunicativo” que de un lado, desborda los márgenes acotados de lo local y de otro

<sup>9</sup> Jesús MARTÍN BARBERO (2001): Deconstrucción de la crítica: nuevos itinerarios de la investigación. En María Immacolata VASALLO DE LOPES y Raúl FUENTES NAVARRO (comps), Comunicación. Campo y Objeto de Estudio. México, ITESO/UAG/UdC/ UdG. P. 23

<sup>10</sup> Rossana REGUILLO (1997): “Más allá de los medios. Diez años después”, en Comunicación y Sociedad, num. 30, Guadalajara, DECS-Universidad de Guadalajara.

<sup>11</sup> Raúl FUENTES (1998), La emergencia de un campo académico: continuidad utópica y estructuración científica de la investigación de la comunicación en México. Guadalajara, ITESO y Universidad de Guadalajara, pp. 249-259.

lado, se muestra “renuente” a dejarse interpretar mediante las categorías con las que hasta ese momento ha sido pensado y construido por la comunicación: *públicos, audiencias y receptores* de un lado y *emisores, productores y dueños*, por el otro. Categorías generales cuya potente utilidad heurística para los análisis de producción-recepción de la comunicación, no alcanzan para colocar la mirada sobre un conjunto de fenómenos emergentes que demandan el “énfasis antropológico” en tanto que la relación instituida por la comunicación se ve profundamente alterada por lo que Appadurai<sup>12</sup> llamaría los “paisajes mediáticos”.

La lectura binaria de un mundo organizado por productores y consumidores, o por mensajes *que* circulan de manera generalmente vertical, no puede dar cuenta de las transformaciones del vínculo social que opera la globalización. “Los procesos globales que involucran textos en circulación y audiencias migrantes generan situaciones implosivas que condensan un manojito de tensiones de carácter global en pequeños ámbitos previamente politizados, produciendo culturas locales de una manera nueva y politizada”<sup>13</sup>.

Tres cuestiones resultan aquí claves para el pensamiento sobre el actor comunicativo: la circulación global de textos, la migración como característica epocal y la producción de una nueva forma de “localidad”, procesos todos que alteran el paisaje conocido al dar paso a la irrupción de un otro con mayúsculas que no puede ser contenido más por la imaginación colonial en tanto se articula al imaginario global.

## Espacio público expandido

Si algún mérito ha tenido la globalización es precisamente el de haber vuelto visible la diferencia bajo otros parámetros. En términos generales y siguiendo en esta discusión a Appadurai (ya citado) y a Néstor García Canclini<sup>14</sup>, la diferencia es siempre una “diferencia situada”, lo que quiere decir que la diferencia adquiere su sentido desde un lugar, el lugar desde el que se establecen las fronteras de lo que significa esa diferencia.

Pensar la diferencia en estos términos supone, por lo menos en alguna medida, que el lugar del pensamiento es estable y que pueden ubicarse con relativa claridad las fronteras que real o metafóricamente constituyen los bordes en los que la identidad es capaz de situar a su alteridad: pensemos por ejemplo en las fronteras nacionales como el “lugar” más paradigmático de establecimiento de la diferencia, ser “argentino”, “mexicano”, “uruguayo”, es simultáneamente afirmar una identidad y desmarcarse con respecto a otros. Y hoy día, pese al mantenimiento de las líneas divisorias entre naciones y pese también a los brotes neo-nacionalistas a todo lo largo y ancho del planeta, la frontera nacional como espacio de “estabilidad” para marcar y desmarcar la identidad, es sumamente precario.

---

<sup>12</sup> Arjun APPADURAI (2001): *La modernidad desbordada. Dimensiones cuituwles de la globalization*. Buenos Aires, TrHce/FCE.

<sup>13</sup> Appadurai, op. ck . p, 24. El subrayado es mío.

<sup>14</sup> Néstor GARCÍA CANCLINI (1999): *La globalización imaginada*. México, Paidós.



Cuando el espacio público nacional, entendido como el “lugar de conversación de una sociedad consigo misma”, se ve en la obligación de incorporar argumentos, debates, asuntos y aún lógicas para orientar esa “conversación”, que rebasan el ámbito de lo nacional, se producen, a mi juicio, dos fenómenos propios de la globalización: a) la yuxtaposición de las esferas que constituyen el espacio público (lo local, lo regional, lo nacional, lo global) en una compleja amalgama que obtura el sentido de lo propio y acelera tanto las resistencias al cambio como el cambio mismo. En otras palabras, cuando el espacio público nacional incorpora por ejemplo el debate en torno al narcotráfico, se produce un entramado discursivo en el que resulta complicado establecer con nitidez lo que corresponde al ámbito de lo local y lo que constituyen asuntos de importancia estratégica para la dimensión global. La “guerra” colombiana se intensifica en la década de los ochenta cuando se introduce en el país la discusión en torno a los “extraditables”<sup>15</sup>. Este asunto, que rebasa la relación bilateral entre dos países –que implica grados de poder diferenciado-, no sólo es pertinente para entender estas lógicas yuxtapuestas, sino para analizar el modo en que por un lado activa cierto tipo de nacionalismos en actores tanto gubernamentales como civiles y, por el otro, visibiliza el carácter global del crimen organizado y las estrategias para combatirlo. “Ser colombiano” (mexicano, boliviano, peruano), implica un nuevo aprendizaje: mantener en tensión los datos que provienen del espacio “interior” con los elementos que desde un “afuera” marcan y redefinen las agendas. O, planteado en otros términos, “yuxtaposición” significa aprender a vivir en un mundo en el que los adverbios de lugar (adentro/afuera) no resultan suficientes para ordenar la percepción.

b) La emergencia de nuevos otros y las categorías para pensarlos y nombrarlos. Este espacio público expandido, es decir, global, trastoca la idea del “salvaje” (tanto interior como exterior) al introducir y hacer circular “nuevas” representaciones sobre la otredad. El caso paradigmático: el del terrorismo. En el espacio público expandido, el otro (terrorista) adquiere un rostro, un linaje, una estética, una corporeidad que amenaza la estabilidad del nuevo mundo global; de la narrativa hollywoodense a las primeras páginas de los diarios mundiales, ese gran otro, reorienta y expande el sentido de una normalidad frente a la otredad monstruosa que no puede ser contenida en los límites nacionales. El “paisaje mediático” reconfigura (y descentra) el lugar para pensar al otro, pero se esfuerza en mantener la estabilidad simbólica que otorga la certeza de un nosotros (expandido) frente a los otros (localizado), dispositivo antropológico de alma antigua.

## La migración del sentido

Sin embargo, esta estabilidad simbólica, es constantemente sacudida por las migraciones, que hoy constituyen quizá una de las marcas definitorias de la modernidad tardía. Se trata no sólo de los flujos y desplazamientos de personas a lo ancho y largo del planeta, sino además de la migración en un sentido más profundo, el que tiene que ver con el cambio o los cambios en las representaciones vinculados al “tráfico” de ideas, significados, valores, aspiraciones, que trae consigo la circulación de productos y discursos en el espacio público expandido.

<sup>15</sup> Ver *La parábola de Pablo* de Alonso Salazar; *Guerra contra la sociedad* de Daniel Pecau.

Si, como hace Appadurai<sup>16</sup> para pensar el viaje de personas que se desplazan en búsqueda de viabilidad, se acepta y se coloca al centro de la reflexión que la diáspora es mucho más que un conjunto de “nacionales en fuga”, y se introduce la idea de que la diáspora configura amplios territorios cuyo núcleo articulador se define por dimensiones que desbordan las identidades nacionales, étnicas o lingüísticas y se compactan por la memoria de un pasado y la proyección esperanzada de un futuro, podemos pensar en que la migración, pese a que mantiene y reinventa a la manera de las comunidades imaginarias de Anderson<sup>17</sup>, la “lealtad” con un pasado (nacional, religioso, lingüístico, es decir, cultural), es potencialmente portadora de futuro(s) y que su sobrevivencia depende precisamente de asimilar (incorporando) los sentidos propuestos o valorados por la “comunidad de adopción”.

Las diásporas mexicana o puertorriqueña en los Estados Unidos, no pueden entenderse ya solamente desde la lógica de la comunidad de origen, porque el ideolecto, la comida, la religiosidad, las practicas cotidianas de estas comunidades de migrantes han dejado de responder de manera inequívoca al espacio imaginario de la nación y son el resultado de hibridaciones lentas y complejas que tampoco se agotan en lo que se denomina la cultura-destino, en primer término porque “el destino” pierde en los contornos de la globalización su carácter singular en un contexto de incertidumbre y en segundo lugar porque la pureza de la comunidad-destino no es un hecho que pueda sostenerse en virtud de la existencia de lo que aquí he llamado espacio público expandido.

La relevancia de los préstamos, cruces, intercambios y aún oposiciones entre narrativas y prácticas que dejan de responder al “lugar único”, me parece un asunto de vital importancia para el estudio de la comunicación, en tanto que la comprensión en torno a las “audiencias”, los “públicos”, los “receptores”, demanda análisis multidimensionales que exigen la consideración de factores que redefinen la relación medios-industrias culturales—actores. Si el sentido construido sobre el mundo se articula hoy como nunca en un haz de relaciones en constante movimiento, la dificultad estriba en la capacidad de colocar un análisis que atienda simultáneamente al movimiento de textos y de actores en migración constante.

Lo que estoy tratando de señalar es que la migración vinculada a ese espacio público expandido, demanda colocarlo a las preguntas por la comunicación una plataforma antropológica que haga hablar de maneras más densas y complejas, el problema de la diferencia en el contexto de una contemporaneidad cuyos sentidos no obstante móviles y porosos, están redefiniendo las categorías de inclusión y exclusión de manera global.

## Lo local y sus otros

La trama del regreso de lo local no representa únicamente el escape –en medio de la incertidumbre– a un universo comunitario más o menos inteligible y seguro, constituye también un importante esfuerzo por re-territorializar un conjunto de prácticas en una espiral de poder en la que el ámbito

<sup>16</sup> APPADURAI, op cit. especialmente, paginas 20-27.

<sup>17</sup> ANDERSON, Benedict (1983): *Imagined communities: reflection on the origin and spread of nationalism*. Verso Editions, Londres.

de lo local juega un papel central como espacio para el desarrollo y la defensa de una agencia<sup>18</sup> (agency) erosionada por la omnipresencia de las dimensiones globales en distintos escenarios tanto estructurales como de la vida cotidiana.

Es decir, lo local se levanta como un muro de contención frente a los deslaves que produce la avalancha de imágenes, procesos, discursos, crisis vinculados al espacio público expandido y a las migraciones aceleradas, que multiplican los riesgos del proyecto societal. El tema no es sencillo.

Si lo local confiere a los adores una cierta tranquilidad, la que otorga un espacio manejable de acuerdo a parámetros que se asumen propios<sup>19</sup>, es posible pensar que para numerosos sectores de la sociedad<sup>20</sup>, lo local representa un bastión para la “defensa” de la identidad y que el conflicto por lo que se piensa como la amenaza del otro, encuentra en el espacio de lo local, un territorio fértil para desplegarse.

Frente al otro expandido (el narcotraficante) y la otredad monstruosa (el terrorista) por ejemplo, la localidad garantiza una cierta estabilidad en el paisaje que **resulta** necesario preservar. Dice Richard Sennet: “el sentimiento del nosotros, que expresa un deseo de ser similar, es una manera en la que los hombres evitan mirarse profundamente unos a otros”. Mantener la coherencia de la identidad, añade, implica “la represión de los desviados<sup>21</sup>”.

Y si, como he tratado de argumentar hasta aquí, la diferencia ha sido en términos generales pensada como “desviación”, esa es una tendencia que hoy se intensifica. Para la comunicación es importante el estudio de los dispositivos a través de los que se construye esa diferencia como anomalía. El “paisaje mediático” está plagado de ejemplos que muestran que una de las estrategias centrales para reprimir la diferencia es mostrarla en una representación caricaturizada, proceso que hoy adquiere dimensiones planetarias de la mano de las tecnologías de comunicación<sup>22</sup>.

Lo local configura así una complejidad donde resultan insuficientes los análisis “situados”, en tanto que es importante mantener en tensión el pensamiento en torno a lo local con respecto a sus propias minorías, a sus propios otros, de carácter histórico y la representación de una otredad que amenaza, desde “fuera”, la precaria idea de la similitud o “mismidad”. Si de un lado, la galería de otros se ensancha por el espacio público expandido y una migración que va construyendo territorios que hundan sus raíces en la localidad; de otro lado, se exacerbaban los dispositivos para

<sup>18</sup> Entendida aquí como la capacidad de movilizar recursos (materiales y/o simbólicos) para transformar la realidad, lo que transforma a los actores en “agentes”. Ver A. GIDDENS (1984), *The constitution of society*. California, UC; y W. SEWEL (1992): “A theory of structure: Duality, agency, and transformation”, en *American Journal of Sociology*. Chicago, University of Chicago.

<sup>19</sup> Para un análisis empírico de estos elementos, ver R. Reguillo (2001) “Imaginario locales, miedos globales: construcción social del miedo en la ciudad”, en *Estudios. Revista de Investigaciones literarias y culturales*, No. 17, Caracas, pp. 47-64.

<sup>20</sup> Por razones de espacio simplemente enuncio el tema. Pero en mi propia investigación en curso en torno a la construcción social del miedo en ciudades latinoamericanas, he podido constatar de manera recurrente, que esta manera de concebir lo local no se restringe a los sectores conservadores y económicamente favorecidos, es un imaginario expandido también entre sectores populares y más aún, fuertemente empobrecidos.

<sup>21</sup> Ver Richard SENNET (1970), *The uses of disorder. Personal identity and city life*. New York, W.W. Norton, pp. 39 y 43.

<sup>22</sup> A manera de ejemplo puede señalarse el alto impacto de los llamados *talk shows*, cuyo eje vertebrador -en América Latina-, gira en torno a la exhibición de los “anormales” y “desviados” como espectáculo de una diferencia degradada.

el control de los “propios” otros, aquellos cuya diferencia puede ser controlada (y sometida) a través de códigos culturales aprendidos de la tradición.

En el debate actual, los teóricos más visibles<sup>23</sup> de la llamada “sociedad del riesgo”, enfatizan en la necesidad de repensar la idea de comunidad en el contexto de la globalización, porque como apunta Bauman, en medio de la cacofonía de voces y de las interferencias constantes, el retorno a lo comunitario parece estar jugando un papel central como espacio para aminorar los riesgos de ese mundo global<sup>24</sup>.

En la interfaz entre antropología y comunicación, el análisis de los procesos de representación (y clasificación) de lo otro en el ámbito de lo local, constituye una agenda importante en tanto que resulta urgente develar el modo en que las sociedades avanzan o retroceden frente a la diferencia. Y en la medida en que el salvaje no está más en una isla lejana y exótica, sino diseminado en las distintas atmósferas del globo, la pregunta que esto genera es si había posibilidades y bajo qué condiciones de transitar de un multiculturalismo –caótico y sincopado, que no puede reducirse a la suma (desigual) de culturas– a una interculturalidad que sea capaz de intencionar lo inevitable: el achicamiento del espacio y el crecimiento de las zonas de contacto entre personas, grupos y países.

La realización de una modernidad reflexiva capaz de hacerse cargo de su propio proyecto, pasa por la posibilidad de echar mano del pasado, por la capacidad de entender los efectos y los costos sociales y económicos que se derivan del modelo asumido y sobre todo entender que la otredad no proviene de “un afuera”, situado más allá de la responsabilidad humana, sino de un “adentro” que se vincula a las decisiones y opciones que se hacen cada día. Desmontar los mecanismos con los que se construye la diferencia anómala, es, pienso, estar en condiciones menos desventajosas de enfrentar el futuro.

## Visibilidad: el poder de la representación

Si el número y la estadística adquieren centralidad en los saberes fundamentales para hacer frente a los desafíos de la modernidad, es en buena medida porque se trata de instrumentos que se revisten de una cierta neutralidad y de objetividad incuestionable. Los “índices” que miden la pobreza, el desarrollo, la corrupción, el crecimiento, entre otros, son más que diagnósticos; constituyen poderosas cartografías contemporáneas para orientar la percepción sobre el lugar propio en el mundo y sobre el mundo mismo. A la manera de Kafka, los “contables” producen desde la zona gris en la que están ubicados, un gigantesco espejo que devuelve la imagen de aquello que se le pregunta: espejo, dime qué país es el más violento, el más corrupto, el más subdesarrollado, y la maquinaria produce con eficacia matemática el relato terrible del deterioro.

---

<sup>23</sup> Zygmunt BAUMAN; Ulrich BECK; Anthony GIDDENS; Manuel CASTELLS.

<sup>24</sup> Zygmunt BAUMAN (2001), *Community. Seeking safety in an insecure world*. Cambridge, Polity Press. Especialmente capítulos 7 y 9.

Cotidianamente por el espacio público expandido avanza—incontenible— la evidencia numérica de la tragedia y la disolución; día con día, crecen las referencias a la “maldad intrínseca” de las comunidades de migrantes que han logrado con su sola presencia trastocar el paisaje conocido; constantemente aparecen en la escena local, los retratos hablados del enemigo que acecha desde su supuesta anormalidad la última defensa de los valores locales; y con cierta frecuencia se fortalece la idea de que no hay escapatoria posible, pues los portadores de los números “somos nosotros”.

La evidencia aumenta, la zozobra también y a la estadística se le acompaña con el relato etnográfico contemporáneo, la voz e/70/ftlel periodista en turno que nos acerca —peligrosamente— a la escena proscrita y nos hace “ver”, mediante los dispositivos tecnológicos, la realidad: los hombres con cola, el hombre-simio, el gigante o el enano. Ahí están, conformando la galería monstruosa de la otredad o devolviendo de manera incuestionable, la prueba de que “los otros somos nosotros”.

Visibilidad travestida de inocencia por la mediación de unos instrumentos cuya vocación no es la de mentir, se dice. Los viajeros coloniales pudieron dar rienda suelta a su imaginación, pero, hoy, ¡se advierte!, la capacidad de registro es inocente, es científica, como científico fue en su tiempo el registro del *Homo monstruosus*, agrupado por el sueco Cari Von Linneo<sup>25</sup> y el procedimiento que, según consigna el historiador Ludan Boia, por la misma época de Linneo siguió el científico Buffon para dirimir la polémica en torno a la estatura de algunos hombres diferentes y que vale la pena citar en extenso: “Retomando estos rumores transmitidos de boca en boca, a Buffon le parecía estar procediendo como un sabio responsable, no solamente dedicado a recoger hechos sino también y más que nada a analizarlos. La razón le sugería que la talla de estos personajes podía haber estado un tanto sub o sobre estimada. Zanjó la cuestión haciendo crecer a los quimos hasta los cuatro pies y reduciendo a los patagones a siete u ocho pies. El hombre diferente se había salvado, y también el prestigio de la razón”<sup>26</sup>, concluye Boia.

Hoy, se sigue preservando “la razón”. El prestigio de la razón y la neutralidad de sus instrumentos, reposan en buena medida en los dispositivos de visibilidad en que se han convertido los medios de comunicación cuya importancia no radica solamente en ser correas de transmisión de las representaciones dominantes, son además productores —impunes— de esas representaciones, despliegan todo su poder clasificadorio y estigmatizador bajo la coartada de su exclusiva mediación tecnológica.

Pensemos por ejemplo en la técnica llamada “racial profiling” (en buen castellano, “delito de portación de cara”) que acompaña la estrategia contra la delincuencia llamada “tolerancia cero” que fue exportada por las autoridades de Nueva York (por el alcalde Rudolph Giuliani y su jefe de policía William Bratton) a varios países de Latinoamérica en los comienzos de la década de los

---

<sup>25</sup> En 1735, Linneo publicó su *Systema naturae* (*Sistema natural*), el primero de una serie de trabajos en los que presentó su nueva propuesta taxonómica para los reinos animal, vegetal y mineral. En 1751 Linneo publicó *Philosophia botánica* (filosofía botánica), su obra más influyente. En ella afirmaba que era posible crear un sistema natural de clasificación a partir de la creación divina, original e inmutable, de todas las especies.

<sup>26</sup> BOIA, op. cit. p. 105

noventa, cuya cientificidad consiste en cruzar los datos provenientes del perfil racial del presunto delincuente para establecer, entre otras cosas, su grado de peligrosidad<sup>27</sup>.

Los medios de comunicación, especialmente la televisión, discípulos aventajados de lo que ya había intentado el “ABC para la raza aria, cuya función era enseñar a los pequeños a descifrar, mediante un golpe de observación, los rasgos degradados de una identidad no pura”<sup>28</sup>, construyen y ayudan a construir cotidianamente el relato de la otredad monstruosa, a través de diferentes géneros y estrategias narrativas: “colombianización” significa adentrarse en las aguas turbulentas de la delincuencia, sinónimo de ilegalidad; “argentización”, es precipitarse en el vacío de una corrupción endémica y del colapso económico; Afganistán no es un país bombardeado y en extrema pobreza, es un criadero de terroristas y asesinos; los fabelados o los villeros (habitantes de los cinturones de miseria de Brasil y Buenos Aires), son delincuentes *apriori*, amenaza constante para la gobernabilidad; las artistas latinoamericanas, como ha sido finamente analizado por Anibal Ford<sup>29</sup>, se convierten en la industria del espectáculo en “la bomba del Caribe”, el “huracán del pacífico”, “el terremoto del sur”, metáforas que alimentan el imaginario del desborde y del exceso; las comunidades indígenas en resistencia en el sur de Chiapas, cuyo exotismo resulta irresistible, son la “última esperanza” frente al neoliberalismo.

Y así en “el paisaje mediático” el OTRO queda interceptado por la fuerza de un imaginario global que reedita la producción de la diferencia.

Por ello, me parece, el desafío para una agenda intelectual es el de la interfaz entre estructura y relato, es decir, el lugar donde se tocan los imaginarios con el sistema levantado por las sociedades. Ni estructura sin relato, ni relato sin estructura.

Si en el siglo XX para el estudio de la comunicación, la sociología, la informática y la filosofía resultaron claves de conocimiento, las tareas porvenir, no pueden, pienso, abordarse al margen de la antropología.

La complejidad derivada de un mundo en el que se ensancha el espacio público, las migraciones como flujos de personas aumentan conforme disminuyen las condiciones de viabilidad por la pobreza y violencia y, en donde lo local-comunitario, más allá de sus rasgos salvíficos, puede realmente constituir un espacio para el desarrollo de la agencia humana, las preguntas en torno a la visibilidad del otro y de lo otro, con todos sus mecanismos de auto y hetera representación no pueden ser ignoradas.

Estos mismos elementos, aunados al gran poder tecnológico acumulado, pese a su distribución desigual, comportan gérmenes de cambio. La internacionalización del espacio público ha representado en el transcurso de la última década un mecanismo político fundamental para el impulso de las democracias y de los derechos humanos. Es evidente que el panóptico de Bentham, es

<sup>27</sup> Un análisis detallado de la “doctrina Giuliani” y sus efectos en la estigmatización de los jóvenes latinoamericanos puede verse en R. Reguillo (2000): *Las estrategias del desencanto. Emergencia de culturas juveniles*. Buenos Aires, Editorial Norma.

<sup>28</sup> Erie MICHAUD (1996): *Soldados de una idea: los jóvenes bajo el Tercer Reich*, en Giovanni LEVI y Jean-Claude SCHMITT, *Historia de los jóvenes. Tomo II. La edad contemporánea*. Madrid, Taurus.

capaz de vigilar todas las posiciones como un gran ojo, pero su potencial vulnerabilidad consiste en que todas las posiciones pueden observarlo; nunca como hoy, el poder estuvo tan expuesto. La interacción creciente entre culturas diversas no sólo es portadora de conflictos, la mezcla y la incorporación de otras formas y prácticas de vida, como riqueza y apertura es también un factor constitutivo de las migraciones y son numerosos los grupos sociales que entienden que la diversidad es un antídoto contra el estancamiento y la muerte. Y es posible pensar que en la agencia local radican algunos elementos claves para la proyección de una ciudadanía global capaz de incorporar la dimensión cultural en sus reivindicaciones. La pregunta por el *otro* adquiere los contornos de una renovada urgencia. Ha de ser una pregunta guiada por el respeto y ha de ser, sobre todo, una pregunta decididamente contemporánea, es decir, que no apele a la historia como coartada inmovilizadora y sea capaz de incorporar los “datos” del contexto, uno en el que la tecnología y los “paisajes” que ella configura no son fuerzas secundarias y externas.

La tarea es cultural y es política, es decir es un proyecto intelectual que demanda, como quería Bourdieu, combatir desde las trincheras del pensamiento “las doxas” o el pensamiento consagrado y nunca reflexivo; verdades irrefutables y nunca cuestionadas, que como “fantasmas sociales”, están ahí sin ser vistas y son el principal obstáculo para el pensamiento libre (y complejo). En el fondo la complejidad radica en que tratar de comprender el poder de las representaciones, desde una lógica no disciplinar (y disciplinada) exige comprender nuestras propias representaciones del poder.

## BIBLIOGRAFÍA

- ANDERSON, Benedit (1983): *Imagined communities: reflection on the origin and spread of nationalism*. Verso Editions, Londres.
- APPADURAI, Arjun (2001): *La modernidad desbordada. Dimensiones culturales de la globalización*. Buenos Aires, Trilce/FCE.
- BARTRA, Roger (1992): *El salvaje en el espejo*. México, Ediciones Era/UNAM.
- BAUMAN, Zygmunt (2001): *Community. Seeking safety in an insecure world*. Cambridge, Polity Press.
- BOIA, Lucían (1997): *Entre el ángel y la bestia*. Santiago de Chile, Editorial Andrés Bello.
- BOURDIEU, Pierre (1997): *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona, Anagrama.
- BURGOS, Elizabeth (1998): *Me llamo Rigoberta Menchú y así me nació la conciencia*, México: Siglo XXI Editores.
- CALVINO, Italo (1983): *Ciudades invisibles*. Buenos Aires, Minotauro
- Enciclopedia de la Filosofía Gartzanti (1992)*: Barcelona, Ediciones B. Asesor General Gianni VATTIMO.
- FORD, Anibal (1999): *La marca de la bestia. Identificación, desigualdades e infoentretenimiento en la sociedad contemporánea*. Buenos Aires, Norma.

FUENTES NAVARRO, Raúl (1998), *La emergencia de un campo académico: continuidad utópica y estructuración científica de la investigación de la comunicación en México*. Guadalajara, ITESO y CUCSH/Universidad de Guadalajara.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (1999): *La globalización imaginada*. México, Paidós.

GIDDENS, Anthony (1984), *The constitution of society*. California, Universidad de California.

MARTÍN BARBERO, Jesús (2001): *Deconstrucción de la crítica: nuevos itinerarios de la investigación*. En María Immacolata VASALLO DE LOPES y Raúl FUENTES NAVARRO (comps), *Comunicación. Campo y Objeto de Estudio*. México, ITESO/UAG/UdC/UdG. pp 15-42.

MICHAUD, Eric (1996), *Soldados de una idea: los jóvenes bajo el Tercer Reich*, en Giovanni LEVI y Jean-Claude SCHMITT, *Historia de los jóvenes. Tomo II. La edad contemporánea*. Madrid, Taurus.

PRATT, Mary Louise (1997): *Ojos imperiales. Literatura de viajes y transculturación*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Quilmes.

PECAU, Daniel (2000): *Guerra contra la sociedad*. Bogotá.

REGUILLO, Rossana (2001) "Imaginario locales, miedos globales: construcción social del miedo en la ciudad",

en *Estudios. Revista de Investigaciones literarias y culturales*. No. 17, Caracas, Universidad Simón Bolívar. pp. 47-64.

– (2000), *Las estrategias del desencanto. Emergencia de culturas juveniles*. Buenos Aires, Editorial Norma.

–(1997): "Mas allá de los medios. Diez años después", en *Comunicación y Sociedad*, num. 30, Guadalajara DECS-Universidad de Guadalajara.

SALAZAR, Alonso (2001): *La parábola de Pablo*. Bogotá, Planeta.

SENNET, Richard (1970): *The uses of disorder. Personal identity and city life*. New York, W.W. Norton.

SEWEL, William (1992): "A theory of structure: Duality, agency, and transformation", en *American journal of Sociology*. Chicago, University of Chicago.