

Democracia, un análisis cognitivo*



Sonia Patricia López Camargo**

Recibido: 20 de agosto de 2010 Aceptado: 23 de septiembre de 2010

Resumen

El reciente desarrollo de la lingüística cognitiva ha postulado nuevas formas de analizar al lenguaje, pues lo hace a partir del discurso (sobre todo porque a través de la organización de éste es posible rastrear los procesos cognitivos involucrados durante su elaboración). Uno de esos procesos cognitivos es la creación de espacios mentales, que a últimas fechas se ha convertido en un tema recurrente de análisis. Por tal motivo, algunos lingüistas han postulado diversos modelos de análisis para tratar de explicar su conformación. Entre dichos modelos, uno de los más importantes es la 'integración conceptual'. A pesar de que este modelo pudiera parecer totalmente teórico, es posible aplicarlo a cualquier tipo de discurso. Y para demostrar lo anterior, la presente investigación analiza el objeto discursivo "democracia" en el discurso político que utilizó en su campaña el ex-presidente mexicano Vicente Fox Quesada a partir del modelo de integración conceptual proveniente de la lingüística cognitiva.

Palabras clave: lingüística cognitiva, enfoque experiencialista, significado, *blendign*, objeto discursivo, democracia.

* Este artículo de investigación científica y tecnológica hace parte de la investigación Democracia, un análisis cognitivo del discurso.

** Licenciada en Ciencias Políticas de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Candidata a Maestra por el Posgrado en Ciencias del Lenguaje en el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades "Alfonso Vélaz Pliego" de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla., México. Correo electrónico: zonny77@gmail.com

Democracy: a cognitive analysis

Abstract

The most recent developments in cognitive linguistics have postulated new ways to analyze language through "discourse analysis" (because through discourse organization is possible to search for cognitive processes involved in its elaboration). One of these cognitive processes is the creation of new mental spaces that, nowadays, have become a common source for analysis. For this motive, some linguists have postulated different models to explain its conformation. Within these models, one of the most important is the "blending". Even when this model could seem completely theoretical, it's possible to apply it to any kind of discourse. To prove this affirmation, in the paper is analyzed the discursive object "democracy" in the political discourse used by the former president of Mexico, Vicente Fox Quesada, during his presidential campaign in the year 2000, based on the "blending model" developed by the cognitive linguistics.

Key words: cognitive linguistics, discourse analysis, cognitive processes, blending, discursive objects, democracy, meaning

Introducción

Nuestro punto de partida, a diferencia del que ha dominado por años el campo de la ciencia tradicional, es el campo multidisciplinario de las ciencias cognitivas que, a lo largo del siglo XX, ha ido desarrollando y consolidando nuevos enfoques y formas de observar los fenómenos sociales. Dicho campo tiene como supuesto fundamental el conocimiento como algo social y cultural¹, y aunque tal vez a primera vista no se observe el cambio radical que esto presupone, si nos detenemos, podremos observar la oposición tan grande que ello implica.

De entre los supuestos más importante de los que parte el campo de la ciencia cognitiva está la forma de concebir al lenguaje. A diferencia de otras tantas posturas que conciben al lenguaje como una mera representación del mundo, el campo de las ciencias cognitivas lo toma como otra actividad cognitiva (tal y como podría ser razonar, memorizar, o recordar) y al igual que éstas, trabaja de manera conjunta con otras actividades y no de manera separada, como un sistema distinto². De lo anterior se explica el hecho de que para las ciencias cognitivas no exista una separación entre pensamiento abstracto (mente) y la percepción y respuesta motora (cuerpo), pues se habla de un "todo" el cual interacciona constantemente.

Una vez instalados en nuestro campo de estudio (la lingüística cognitiva) es importante destacar el enfoque a partir del cual desarrollamos el siguiente trabajo; me refiero al enfoque experiencialista, sobre todo porque conceptualiza el pensamiento como una estructura ecológica o, mejor dicho, una estructura global que hace que el pensamiento sea algo mucho más que la manipulación de símbolos abstractos, sobre todo porque no hace referencia a un pensamiento atomista sino más bien a un pensamiento gestáltico. Asimismo, sostiene que el conocimiento es corporeizado, razón por la cual sus estructuras

surgen a partir de la experiencia corporal³ y no como algo arbitrario.

Así pues, el conocimiento ha de ser entendido a lo largo de este trabajo como un conjunto de "significados que compartimos y que emergen desde los sistemas conceptuales que organizan nuestra experiencia y que conformamos sobre la base de nuestra corporeidad y de nuestros mecanismos imaginativos" (Kiczkovsky, 1997). Este enfoque nos conduce a observar el conocimiento como algo distinto a un mero reflejo del mundo (que es la postura con mayor aceptación dentro de la ciencia tradicional) pues el enfoque experiencialista nos invita a concebir el conocimiento como algo que depende totalmente de la experiencia de nuestro cuerpo con relación a nuestro alrededor, y la interacción que exista entre ambos.

Es importante detenernos un momento para poder observar que esta forma de conceptualizar el conocimiento nos plantea nuevos paradigmas, debido a que su transfondo plantea una idea de construcción de conocimiento no arbitraria, sino que "responde a nuestras características corpóreas y culturales y a las características de nuestro entorno" (Kiczkovsky, 1997 y precisamente las ideas tanto de corporeidad como de culturalidad nos remiten a un terreno en donde el conocimiento sólo es entendido en función del dominio de experiencias que un individuo demuestre frente a los demás miembros de la comunidad que compartan dichos dominios.

De ahí que la lingüística cognitiva haya desarrollado una nueva forma de concebir al lenguaje, dado que ya no lo observa como un objeto predado en donde la existencia de las cosas escapa a la interacción con el individuo, sino como un proceso con el cual podemos configurar y reconfigurar nuestro mundo y con ello nuestro conocimiento.

Es por ello que la lingüística cognitiva tiene como uno de sus principales objetivos analizar el lenguaje a través de la forma en que el individuo construye su conocimiento mediante la organización y expresión lingüística de conceptos, así como de la relación de significados que se establecen entre dichos conceptos. Y para llevar

¹ Lo que implica que el conocimiento de ninguna manera es individual, sino compartido

² Lo anterior implica dejar de lado la visión dual de mente y cuerpo como cosas distintas (visión postulada por Descartes y que hoy en día sigue vigente)

³ Lo que se traduce en que dichas estructuras sólo tomen sentido en función de dicha experiencia

a cabo tal encomienda hace uso del discurso. Observemos por qué razón.

Si entendemos por discurso una "red de significados (...) donde se entrecruzan diversos niveles de interpretación" (Kiczkovsky, 1997) entonces podemos comprender la razón por la cual la lingüística cognitiva ve el discurso como un configurador de conocimiento, pues a través de su organización gramatical es posible rastrear los procesos cognitivos involucrados durante su elaboración e irremediamente nos conduce a una nueva forma de interpretar el significado de las palabras (dado que éstas no contienen significado en sí mismas, sino en función de los modelos cognitivos de los que forman parte). Debido a la gran relevancia que cobra, este último punto requiere de un desarrollo más elaborado, el cual se presenta en el siguiente apartado.

Una nueva concepción de significado

Para la Real Academia Española definir es fijar con claridad, exactitud y precisión el significado de una palabra. Esta idea tradicional de definir los conceptos nos remite irremediamente a considerar los conceptos como "pequeños paquetes de significado cuyos límites circunscriben nuestro conocimiento de ellos" (Turner, 1996) y es precisamente la concepción generalizada que la ciencia tradicional posee sobre la manera de definir algún concepto.

Sin embargo, esta forma de interpretar el significado de una palabra posee como trasfondo una idea innatista del significado, donde las cosas tienen significado por sí mismas y, por tal razón, se dejan de lado el contexto y la experiencia del individuo.

En cambio, la posición de las ciencias cognitivas es distinta, pues plantea una nueva concepción del significado, dado que es visto como una actividad dinámica que lleva a cabo el individuo en el pensamiento cotidiano.

Así, en el transcurso del discurso lo que el individuo lleva a cabo no es un simple intercambio de paquetes de significados, sino que más bien se trata de un proceso en donde una expresión no tiene un significado en sí misma, sino que más

bien posee un significado potencial que cobrará sentido en un contexto adecuado.

De lo anterior se desprende que para la ciencia cognitiva una expresión no posea un significado propio, sino más bien que dicha expresión pueda generar significado y son precisamente esos posibles significados los que configuran el discurso. Así pues, para las ciencias cognitivas el significado se trata de "una operación compleja de proyección, combinación e integración a lo largo de múltiples espacios" (Turner, 1996) o tal y como Fauconnier lo describe "operación compleja que los individuos llevan a cabo cuando pensamos, actuamos o nos comunicamos" (1997).

Ahora bien, si como hemos dicho anteriormente el lenguaje se trata de una manifestación superficial de las construcciones cognitivas y si el objetivo de la lingüística cognitiva es estudiar dicho proceso, entonces lo que se debe analizar es el lenguaje (claro está que a través del discurso) para poder acercarnos a las operaciones cognitivas, pero ¿de qué manera es esto posible? Actualmente la comprensión de la construcción cognitiva se está estudiando a partir de la caracterización de dominios en los cuales se lleva a cabo y son precisamente los espacios mentales⁴ a través de los cuales se construye el discurso.

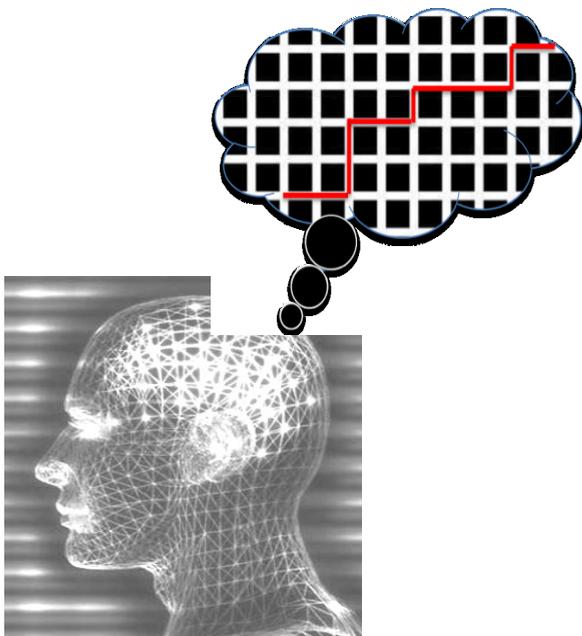
Retomemos la idea de que la oración en el habla cotidiana se trata de "un conjunto de instrucciones para la construcción cognitiva en diferentes niveles" (Fauconnier, 1997) y precisamente de aquí puede desprenderse la idea de que los espacios mentales se encuentran internamente estructurados por marcos y modelos cognitivos y externamente vinculados mediante conectores (los cuales pueden verse claramente reflejados en la oración) y es precisamente esta idea lo que ha llevado recientemente a los lingüistas a indagar sobre el tema de los marcos y modelos cognitivos.

Actualmente se está trabajando sobre la manera en que están contruidos estos marcos y modelos cognitivos; así, por ejemplo, para Guilles Fauconnier el discurso se encuentra organizado en espacios mentales que se encuentran conectados unos a otros a manera de una reja o red, donde

⁴ Ya sea que se trate de un espacio específico o uno genérico

un punto determinado puede conducirnos a otro punto, y éste, a su vez, nos abre otra gama de posibilidades (se trata pues de una construcción de secuencias).

No obstante, para poder entender el modelo planteado anteriormente, es necesario tomar en consideración dos nociones importantes; me refiero a la base y el foco, debido a que nos orientan en la continuidad en la que el discurso se va desarrollando. Por consiguiente, entendemos por '*espacio base*' al punto de partida del discurso, es decir, el punto inicial a partir del cual los hablantes pueden irse moviendo de un punto a otro por el enrejado mental que va creando el discurso; en cambio, el '*espacio foco*' es el espacio que va cambiando conforme el espacio mental se va modificando de acuerdo con lo que el discurso vaya planteando.



Fuente: elaboración propia.

Como la imagen nos muestra, el lenguaje se trata de un proceso cognitivamente complejo el cual se compone de etapas y que va teniendo un desarrollo a partir de las transiciones que el discurso vaya sufriendo. No obstante, estas modificaciones son las que hacen posible que una expresión posea un significado potencial que puede cobrar sentido en el contexto adecuado,

lo que se traduce en la evolución de nuestros sistemas conceptuales.

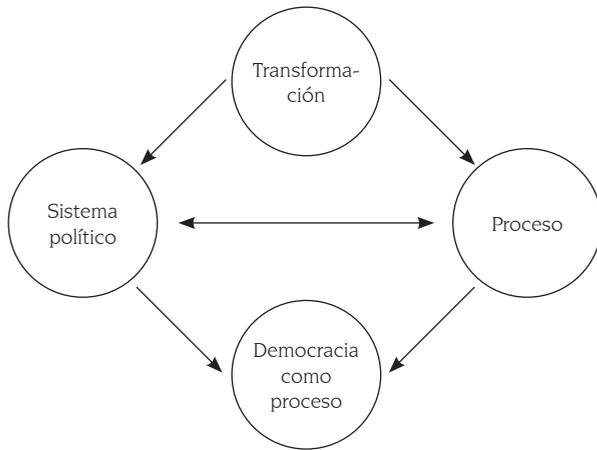
Por tal motivo podemos decir que una expresión genera significado, pues la información gramatical que contiene dicha expresión se aplica a una configuración cognitiva existente, por tanto, varias nuevas configuraciones serán posibles. Tales configuraciones pasan por un proceso de elaboración pragmática. Ellas tienen la característica importante de repartir información al relativizarla a diferentes dominios. Los dominios construidos de esta manera son parcialmente ordenados mediante relaciones de subordinación, y así, un nuevo espacio (M') emerge siempre relacionado con un espacio existente (M) que está en foco.

La idea anterior supone lo que Fauconnier denomina como *integración conceptual* (o *Blending*) uno de los procesos cognitivos que los individuos realizan durante el lenguaje. Dicho proceso implica la integración de estructuras parciales de dos dominios separados en una sola estructura con propiedades emergentes en un tercer dominio y de esta forma el *blending* posibilita la búsqueda de miembros en otros dominios.

Esta habilidad mental de combinar y mezclar conceptos ha sido siempre excepcionalmente literaria e imaginativa y, por tal razón, se había considerado como proceso de segundo orden. No obstante, recientemente la neurociencia ha dado indicios de que se opera a la inversa, puesto que en los niveles más básicos de percepción, comprensión y memoria, la combinación es fundamental.

Dada la importancia que presupone el *blending* como proceso de primer orden, el propio Fauconnier ha desarrollado el modelo propuesto años anteriores por Mark Turner que trata de explicar dicho proceso. Para estos autores los espacios de imágenes se proyectan desde un espacio específico (espacio fuente o EF) para proveer de estructura a un espacio nuevo (espacio meta o EM); por consiguiente, el espacio fuente al proveerle elementos específicos se verá proyectado en otro espacio conceptual específico, es decir, al espacio meta. En este modelo, además, existe otro espacio importante, el espacio genérico (se trata del espacio en común o categorial, de donde

los espacios fuente surgen y por tanto pueden relacionarse). De forma gráfica el modelo se observa de la siguiente forma:



Fuente: elaboración propia.

La importancia de hablar de este modelo radica en el papel que juegan los espacios combinados en nuestra comprensión, no solo de la realidad social y cultural, sino incluso léxica. De ello se desprende que el hecho de que la gramática posea varios mecanismos para indicar qué espacios mentales se van a construir y cómo deben ser conectados.

Una vez hecho este recorrido teórico y metodológico, es tiempo de pasar a ejemplos concretos que puedan mostrar su utilidad. Para ello proponemos el análisis del objeto discursivo 'democracia', en un discurso político relevante para la historia contemporánea de México. Me refiero al discurso político de campaña de Vicente Fox Quesada, tal y como puede observarse en los posteriores apartados.

El discurso de Vicente Fox Quesada

Las elecciones del 2 de julio del 2000 son consideradas un parteaguas en la historia reciente de México, pues por primera vez el candidato ganador pertenece a un partido distinto al hegemónico⁵, al Partido Acción Nacional. Existen muchas razones por las cuales Vicente Fox logra este cambio; de entre ellas, una de las más importantes es el discurso político que utiliza en su campaña, porque

⁵ Con ello me refiero al Partido Revolucionario Institucional (PRI)

a través de éste es como logra crear la simpatía necesaria con el electorado que le brinda su voto para llegar a la presidencia.

Pero ¿qué tiene de especial su discurso? ¿De qué manera logra convencer al 43% del electorado mexicano que le brinda el triunfo? Existen muchos factores que permiten lograr tal aceptación; sin embargo, para los objetivos particulares de este trabajo me enfocaré en un concepto que ayudó mucho a Vicente Fox a ganar esa simpatía del electorado; con ello me refiero al concepto de 'democracia'.

Lo anterior nos plantea una interrogante más, ¿Vicente Fox utiliza el mismo significado de democracia o éste varía dependiendo del contexto en el que se inscriba? Partiendo de la nueva forma de concebir los significados por parte de la lingüística cognitiva la respuesta lógica a la anterior pregunta es, sin lugar a dudas, que el significado de la palabra democracia varía según el contexto en el que se circunscriba. Pero observemos las distintas acepciones que Fox plantea al concepto democracia en sus discursos políticos emitidos en la campaña presidencial del 2000.

Por tanto, en lo sucesivo nos encargaremos de dar cuenta del blending realizado por el político mexicano en algunos de los discursos que emitió durante su campaña presidencial del 2000 y de esta forma poder demostrar que dicho proceso es más común de lo que creemos.

La democracia como una entidad

... Para garantizar una *democracia* eficaz y una eficacia democrática, asumo el compromiso de promover siete reformas medulares, recogidas durante mi campaña presidencial como el mandato de cambio de los mexicanos...

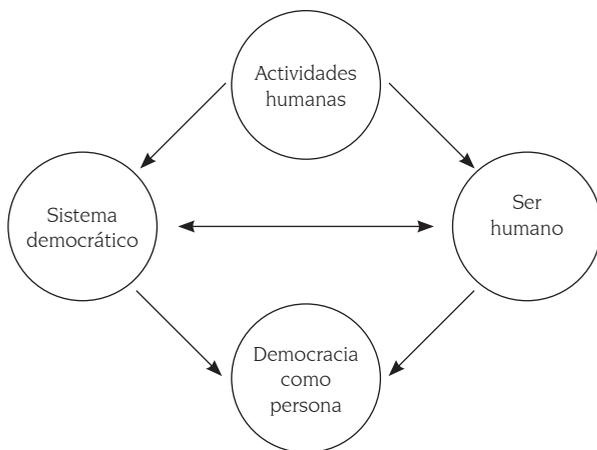
... Tiempo de comprometernos en la construcción de un México exitoso y triunfador. Un México de libertad y *democracia*; de honestidad y justicia; de educación y de valores...

... A ratificar mi compromiso con la verdad; mi compromiso con la *democracia*, y mi compromiso con los más pobres de este país...

... Acepto el mandato popular de consolidar la *democracia* a través de fórmulas relacionadas con la *democracia* directa, como el plebiscito, el referéndum y la iniciativa popular...

En los ejemplos anteriores encontramos una manera particular de concebir a la democracia pues se trata pues de una conceptualización de este tipo de gobierno como una entidad tangible a la cual se aspira llegar, e incluso va más allá, pues pareciera tratarse de una entidad metafísica a la cual pretende llegar Vicente Fox.

Siguiendo el modelo desarrollado por Guilles Fauconier expuesto en apartados anteriores, el *blending* se entiende de la siguiente forma: el *espacio genérico* se trata de un lugar deseado; el *espacio 1* es el sistema político no autoritario; el *espacio 2* es una entidad y el *espacio combinado* se trata de la analogía de la democracia como una entidad, de forma gráfica tenemos:



Fuente: elaboración propia.

De lo anterior podemos inferir que la metáfora de la entidad metafísica nos sirve para conceptualizar el gobierno que Vicente Fox propone como el mejor, pues su gobierno ha de brindar aquellas herramientas que lleven a México a ese estado de ideal del que los antiguos hablaban.

Como proceso

Otra forma de conceptualizar la democracia en el discurso de Fox se refiere al proceso de transición de un gobierno autoritario a uno no autoritario.

Se trata pues del proceso que (como bien señala el mismo Fox en el primer ejemplo que a continuación se presenta) durante el siglo pasado se desarrolló. Para algunos este proceso inició con Francisco I Madero, aunque para otro surge con las reformas electorales y económicas que lleva a cabo José López Portillo, lo que originaría los cambios más estructurales que el Estado mexicano sufre a lo largo de las décadas de los 80 y 90 y que culminan con el arribo de Vicente Fox a la presidencia de la República.

Así pues, el *blending* de la democracia como un proceso es claramente visible: se trata de un desarrollo en donde es posible encontrar fases sucesivas de un fenómeno político. Donde la transformación se convierte en el *espacio genérico*, el sistema político se trata pues del *espacio 1* y la noción de proceso el *espacio 2*, por tanto el *espacio meta* (o *espacio combinado*) se trata del concepto de democracia como proceso. Observemos algunos ejemplos de lo anteriormente propuesto:

... Nadie puede abrogarse la autoría de las reformas que permitieron un tránsito pacífico a la *democracia*, pero a nadie puede regateársele su contribución...

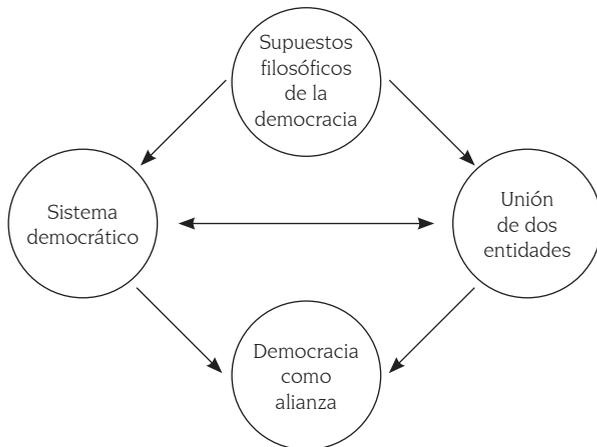
... Evoco con devota emoción a don Francisco I. Madero. Su sacrificio en pos de la *democracia*, no fue en vano. Hoy, al cierre de una etapa histórica, marcada por el autoritarismo, su figura se levanta de nuevo como un hito que marca el rumbo que nunca debió abandonarse...

... La alternancia no va a cerrar por sí sola el proceso de transición. Invito a todos cuantos tienen competencia para conducir la Reforma del Estado, a que juntos proponamos al país las iniciativas necesarias para un cambio sustantivo de régimen político. Procedamos con sensatez y valentía a demoler todo vestigio de autoritarismo y a edificar una genuina *democracia*... Bienvenida la *democracia*, bienvenida la alternancia.

... Acepto el mandato popular de consolidar la *democracia* a través de fórmulas relacionadas con la *democracia* directa, como el plebiscito, el referéndum y la iniciativa popular... ... Con el cambio y la *democracia* no está en riesgo la herencia del General

Cárdenas, no está en riesgo la soberanía del petróleo, no está en riesgo el estado laico, no está en riesgo las libertades civiles ni la estabilidad: con tu actitud si está en riesgo la *democracia*...

Mientras que de manera gráfica es visto de la siguiente forma:



Fuente: elaboración propia.

Personificación

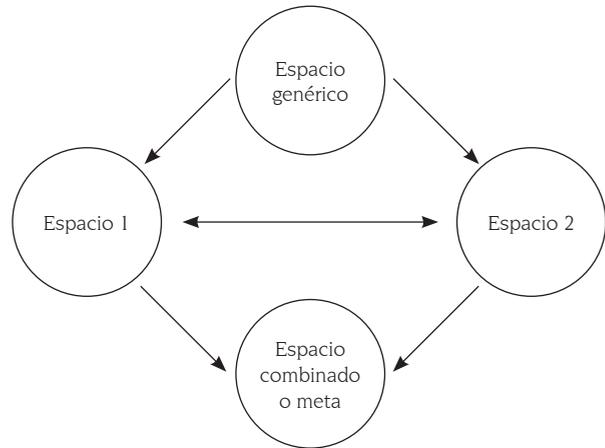
... Rindo homenaje a los hombres y mujeres que fundaron organizaciones y partidos políticos, a los que por encima del triunfo personal, creyeron y enseñaron a creer en el triunfo de un México democrático; a quienes hicieron de cada esquina una tribuna, hasta obtener este triunfo para la *democracia*...

En estos casos, la metáfora de la personificación nos sirve para conceptualizar al sistema democrático como si este sistema de gobierno pudiera convertirse en una persona capaz de aceptar el triunfo al que en el ejemplo se refiere.

Lo anterior nos muestra que el sistema político en cuestión cifra tantas expectativas al grado de poder ser concebido como un ser humano racional, y una vez humanizado, es capaz de obtener el triunfo para el sistema político tal y como se observa en el ejemplo.

En cuanto al "blending" tenemos que como en los casos anteriores el *espacio 1* se trata del sistema político democrático, el *espacio 2* se trata de un ser humano, el *espacio genérico* se trata de las

actividades que puede señalar un ser humano y finalmente el *espacio meta* se trata pues de la democracia como personificación. De manera gráfica se observa tal y como a continuación se muestra:



Fuente: elaboración propia.

Como Alianza

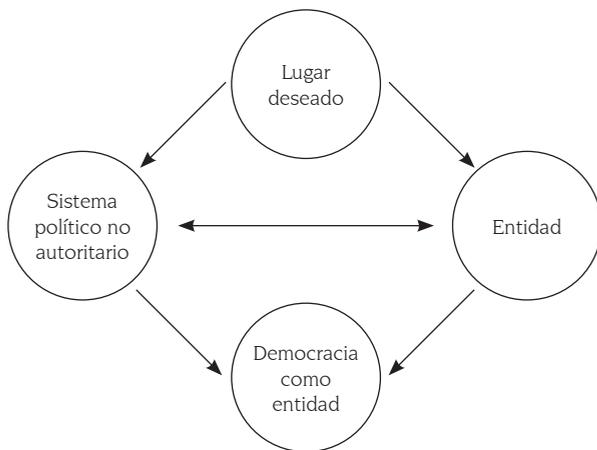
La última analogía encontrada en los discursos de Vicente Fox se trata de la democracia entendida como una alianza.

La analogía que se refiere a una alianza se trata de una relación mucho más clara que cualquiera de las anteriores, pues recoge el espíritu del sistema político democrático en cuestión. Con ello me refiero al hecho de buscar el diálogo, el consenso, incluso entre partidos políticos divergentes y así poder llegar a una alianza, ello con la finalidad de buscar el bienestar de los ciudadanos y el desarrollo del sistema político.

En cuanto al blending queda de la siguiente forma: el espacio genérico se trata de la búsqueda de los supuestos filosóficos del sistema democrático; el espacio 1 se trata del sistema político democrático; el espacio 2 se trata de la unión de dos entidades (en este caso se trata de dos partidos políticos diferentes: Partido Acción Nacional y el Partido Verde Ecologista) que concurren hacia un mismo fin, y el espacio combinado, por consiguiente, es la democracia entendida como una alianza tal y como se observa en el siguiente ejemplo:

... Con Nueva República logramos la Convergencia para la Transición a la *Democracia*. Hemos unido fuerzas con diferentes fuerzas políticas, con intelectuales y con los ciudadanos...

De manera gráfica el *blending* se muestra de la siguiente forma:



Fuente: elaboración propia.

Conclusión

El campo de las ciencias cognitivas en los últimos años nos ha ofrecido nuevas posturas y enfoques para poder comprender fenómenos sociales de formas distintas a las tradicionales. Una de ellas tiene que ver con el lenguaje, pues al considerarlo como otro proceso cognitivo más nos permite separarnos de la visión dualista mente-cuerpo, para pasar a una visión holística que nos invita a modelar nuevos métodos de análisis.

Entre los nuevos análisis propuestos por lingüistas que comparten la visión cognitiva antes mencionada, tenemos la construcción de espacios mentales a través de los cuales se construye y transforma el lenguaje o, mejor dicho, el discurso.

La conformación de espacios mentales, además, nos conduce a una nueva concepción de significado, pues con éstos los conceptos dejan de ser paquetes de significados para pasar a ser expresiones que poseen un significado potencial que sólo cobrará sentido en el contexto adecuado.

Ahora bien, estos espacios mentales son constituidos por diversos procesos cognitivos; sin embargo, para los objetivos de la presente investigación sólo nos enfocamos a uno, el de integración conceptual o *blending*, el cual implica la integración de estructuras parciales de dos dominios separados en una tercera estructura (la cual mostrará propiedades emergentes).

Y a pesar de que dicho proceso cognitivo pareciera ser demasiado complejo o abstracto, es más común de lo que creemos. Y para poder demostrar tal afirmación, en este trabajo hemos dado muestra de ello al utilizar dicho modelo de análisis a un discurso particular, me refiero al discurso político de campaña de Vicente Fox (presidente electo de manera democrática en el año 2000 en México).

El modelo en cuestión nos ha podido mostrar que a pesar de que Vicente Fox utiliza recurrentemente el mismo objeto discursivo en todos sus discursos (con ello me refiero al objeto discursivo democracia), no siempre quiere decir lo mismo, pues tal y como se ha podido demostrar a lo largo del presente trabajo, el concepto democracia puede poseer más de un significado y no siempre relacionado directamente con la política.

Referencias bibliográficas

- Alonso, L.E. (2001). *Fin de siglo: la política como espectáculo*. Palma: Universidad de les Illes Balears,
- Alvear, M. (1987). *El lenguaje político*, Madrid: Fundación Friedrich Ebert.
- Bovero, M. (2002). *Una gramática de la democracia*, Editores Trotta
- Calsamiglia Blancafort H. y Tusón Valls A. (2007). *Las cosas del decir: manual de análisis del discurso*, 2a. edición actualizada. España: Ariel.
- Cansino, C. (2000). *La transición mexicana: 1977-2000*, México: Centro de Estudios de Política Comparada.
- Chihu Amparán, A. (2008). *El freeming de los debates presidenciales en México (1994-2006)*. México: UAM,
- Fauconnier, G. (1997). *Mappings in Thought and Language*, Cambridge University Press.
- Fauconnier, Gilles; Turner, Mark; *Mental Spaces*, Bradford Books, the MIT Press, San Diego. Cal.
- Foucault, M. (1989) *Las palabras y las cosas*, México: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1972). *La arqueología del saber*, México, Siglo XXI.

- Garrido, L.J. (1986). El partido de la Revolución institucionalizada, México: Secretaría de Educación Pública-Siglo XXI.
- Gimate-Welsh A. (1994). Democracia: entidad de dos caras, el discurso del PRI y la Corriente Democrática. México: Ediciones Coyoacán.
- Giménez, G. (1983). El análisis del discurso político-jurídico. Cap. V de Poder, Estado y discurso, México: UNAM.
- Haidar, J. (1997). La democracia en el discurso parlamentario: tensiones y contradicciones. En: Gimate Welsh y Otavalengo, Regina (comp.), La argumentación parlamentaria. México: Porrúa.
- Horcasitas, J.M. (1991). El tiempo de la legitimidad. México: Cal y Arena.
- Kiczkovsky Yankelevich, S. (1997). La comprensión discursiva y el desarrollo de marcos conceptuales, *Morphé* Números 15/16, pp. 139-156, *Semiótica, Pragmática y Análisis del discurso*, México.
- Lakoff, G. y Johnson, M. (1986). *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid: Cátedra.
- Lakoff, G. y Johnson, M. (1987). *Women, fire and dangerous things*. Estados Unidos: The University Chicago Press.
- Lijphart, A. (1999). *Modelos de democracia*. España: Ariel, S.A.
- Loaeza, S. (1999). *El Partido Acción Nacional: la larga marcha*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Martínez, A. (2004). Variación lingüística y estrategias discursivas, en *Cognitive and Communicative Approaches to Linguistic Analysis*. En: R. S. Kirsner, E.C. Contini-Morava y B.Rodríguez-Bachiller, eds. Benjamins.
- Rosch, E. (1975). Cognitive referente points, *Cognitive Psychology*, 7.
- Sartori, G. (2008). *¿Qué es la democracia?* Madrid: Ediciones Taurus. Madrid, España.
- Turner, M. (1996). *Literary Mind*. United States of America: Oxford University Press Inc.
- Verón, E. (1987). *Compilador, El discurso político: lenguajes y acontecimientos*, Buenos Aires: Hachette.
- Woldenberg, J. (1996). *La difícil gobernabilidad democrática*, de Jesús Murillo José, Transición Mexicana, México: UNAM.
- Discurso disponible en: <http://fox.presidencia.gob.mx/>