

PROCESOS DE MOVILIDAD OCUPACIONAL E INGRESOS EN ARGENTINA: UN ANÁLISIS DINÁMICO DEL EMPLEO (2021-2024)*

María Noel Fachal**

Ramiro Robles***

Agustín Salvia****

Recibido: 18 de marzo de 2026 – Aprobado: 29 de mayo de 2026

DOI: <https://doi.org/10.22395/seec.v29n67a5438>

RESUMEN

Este trabajo tiene por objetivo analizar el sentido y magnitud con que los patrones de movilidad ocupacional de corto plazo influyen en la situación regulatoria y remunerativa de la fuerza de trabajo ocupada argentina urbana en la pospandemia. De este modo, el análisis atraviesa la fase de recuperación, estancamiento y ajuste estructural (2021-2024) de la Argentina, y pone a prueba la hipótesis de que los procesos de movilidad estudiados y los cambios en las remuneraciones pueden ser explicados por la tesis de segmentación de las oportunidades ocupacionales de calidad por efecto de las brechas productivas en la estructura del empleo. Para ello, se utilizan datos de paneles interanuales a partir de la Encuesta Permanente de Hogares Total Urbana (EPH-TU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), y se aplican modelos de regresión lineal y logística con efectos fijos. Los resultados muestran que las coordenadas productivas de la inserción ocupacional influyen de manera desigual en el marco de las transiciones que ocurren entre empleos en el sector privado formal y en la microempresa informal, que exponen a los ocupados a procesos de precarización y pérdida de ingresos.

-
- * El presente artículo de investigación se desarrolló en el marco del programa "Cambio Estructural y Desigualdad Social" y del proyecto UBACyT 2023-2026 (20020220300162BA) "Heterogeneidad estructural, brechas socioeconómicas y reproducción de la marginalidad en la sociedad argentina urbana frente a una nueva crisis sistémica: 2010-2023", bajo la dirección del Dr. Agustín Salvia y con sede en el Instituto Gino Germani de la Universidad de Buenos Aires (UBA).
- ** Socióloga, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. Magíster en Investigación en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. Doctora en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. Becaria postdoctoral del CONICET e integrante del programa "Cambio Estructural y Desigualdad Social" con sede en el Instituto Gino Germani (UBA). Correo electrónico: mnoelfachal@gmail.com ORCID: [0009-0004-0610-4692](https://orcid.org/0009-0004-0610-4692)
- *** Sociólogo, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. Magíster en Investigación en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. Doctor en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. Becario postdoctoral del CONICET con sede en el Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA). Correo electrónico: ramiوروبles@uca.edu.ar ORCID: [0000-0003-4822-1243](https://orcid.org/0000-0003-4822-1243)
- **** Sociólogo. Doctor en Ciencias Sociales e investigador del CONICET. Director del programa "Cambio Estructural y Desigualdad Social" en el Instituto Gino Germani (UBA) y del Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA). Profesor de grado y posgrado en Metodología de Investigación Social y Economía Laboral (UBA y UCA). Consultor de organismos nacionales e internacionales en políticas sociales, desigualdad económica, mercado laboral y pobreza. Correo electrónico: agustin_salvia@uca.edu.ar ORCID: [0000-0003-4976-9008](https://orcid.org/0000-0003-4976-9008)

PALABRAS CLAVE

Segmentación productiva, movilidad ocupacional, precarización, ingresos laborales.

CLASIFICACIÓN JEL

J62, O17

CONTENIDO

Introducción; 1. Enfoque teórico y metodológico; 2. Estrategia de estimación con efectos fijos; 3. La Argentina durante la fase reciente de recuperación, estancamiento y ajuste estructural; 4. Rasgos sobresalientes del mercado laboral urbano argentino; 5. Efectos diferenciales de la inserción sectorial en los recorridos laborales y en los ingresos de los ocupados; 6. Reflexiones finales; Referencias

OCCUPATIONAL MOBILITY AND INCOME PROCESSES IN ARGENTINA: A DYNAMIC EMPLOYMENT ANALYSIS (2021-2024)

ABSTRACT

This paper aims to analyze the direction and extent to which short-term occupational mobility patterns influence the regulatory and remunerative situation of an urban Argentine workforce in the post-pandemic period. Thus, this analysis examines Argentina's recovery, stagnation, and structural adjustment phases (2021-2024), testing the hypothesis that studied mobility processes and wage changes can be explained by the segmentation of quality employment opportunities due to productive gaps in the employment structure. To this end, interannual panel data from a Permanent Household Survey (EPH-TU) of the National Institute of Statistics and Censuses (INDEC) are used, and linear and logistic regression models with fixed effects are applied. The results show that the productive factors influencing occupational integration have unequal impacts on transitions between formal private sector jobs and informal microenterprises, exposing workers to precarious employment and income loss.

KEYWORDS

Productive segmentation, occupational mobility, precarious employment, labor income.

JEL CLASSIFICATION

J62, O17

CONTENTS

Introduction; 1. Theoretical and Methodological Approach; 2. Estimation Strategy with Fixed Effects; 3. Argentina During the Recent Phase of Recovery, Stagnation, and Structural Adjustment; 4. Key Features of the Argentine Urban Labor Market; 5. Differential Effects of Sectoral Integration on Employment Pathways and Workers' Income; 6. Final Reflections; References.

PROCESSOS DE MOBILIDADE OCUPACIONAL E RENDIMENTOS NA ARGENTINA: UMA ANÁLISE DINÂMICA DO EMPREGO (2021–2024)

RESUMO

Este trabalho tem como objetivo analisar o sentido e a magnitude com que os padrões de mobilidade ocupacional de curto prazo influenciam a situação regulatória e remuneratória da força de trabalho ocupada urbana da Argentina no período pós-pandemia. Dessa forma, a análise abrange as fases de recuperação, estagnação e ajuste estrutural (2021–2024) da Argentina, colocando à prova a hipótese de que os processos de mobilidade estudados e as mudanças nas remunerações podem ser explicados pela tese da segmentação das oportunidades ocupacionais de qualidade em decorrência das disparidades produtivas na estrutura do emprego. Para isso, utilizam-se dados de painéis interanuais da Encuesta Permanente de Hogares Total Urbana (EPH-TU) do Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), aos quais são aplicados modelos de regressão linear e logística com efeitos fixos. Os resultados demonstram que as características produtivas da inserção ocupacional influenciam de forma desigual as transições entre empregos no setor privado formal e na microempresa informal, expondo os trabalhadores ocupados a processos de precarização e perda de rendimentos.

PALAVRAS-CHAVE

Segmentação produtiva; mobilidade ocupacional; precarização; rendimentos do trabalho.

CLASSIFICAÇÃO JEL

J62; O17.

CONTEÚDO

Introdução; 1. Abordagem teórica e metodológica; 2. Estratégia de estimação com efeitos fixos; 3. A Argentina durante a fase recente de recuperação, estagnação e ajuste estrutural; 4. Características marcantes do mercado de trabalho urbano argentino; 5. Efeitos diferenciais da inserção setorial nas trajetórias laborais e nos rendimentos dos trabalhadores Ocupados; 6. Considerações finais; Referências.

INTRODUCCIÓN

La vigencia de la desigualdad socioeconómica en la Argentina como resultado de la modalidad de funcionamiento de sus mercados de trabajo suscita continuo interés público y académico. A pesar de la paulatina recomposición de los indicadores de ocupación y actividad tras la pandemia de covid-19, la sociedad argentina registra una continua exclusión del empleo en los sectores más productivos, la vigencia de magnitudes significativas de trabajadores sujetos a puestos en condiciones atípicas y expuestos a la pobreza y los bajos ingresos, así como la extensión de este fenómeno crónico a categorías de empleo previamente exentas. Esto enfatiza la importancia de identificar y delinear el rol de los mecanismos que organizan los mercados de trabajo contemporáneos de América Latina y la Argentina para propiciar una agenda con eje en recomponer y elevar las condiciones de vida de las mayorías.

En este contexto, los principales interrogantes que guían el estudio son: I) ¿cómo se configuró la movilidad ocupacional de corto plazo en la Argentina urbana reciente (2021-2024)?; II) ¿en qué medida los patrones de movilidad ocupacional se organizan según coordenadas sectorial-productivas, brechas regulatorias y/o cambios remunerativos?; y III) ¿los riesgos individuales de precarización laboral y/o pérdida de ingresos responden en mayor o menor medida a cambios entre localizaciones sectoriales, en el marco de la heterogeneidad productiva, o a variaciones de estrato ocupacional?

En esta línea, el objetivo del artículo es analizar la influencia de la movilidad ocupacional de corto plazo sobre los cambios en las condiciones de empleo y las remuneraciones de la fuerza de trabajo argentina urbana entre 2021 y 2024, evaluando cómo los desplazamientos intersectoriales y los cambios de calificación ocupacional afectan la calidad del empleo de los ocupados. Asimismo, persigue estudiar el modo como las desigualdades sistémicas que atraviesan a la estructura económica-ocupacional, a los requerimientos de calificación y a las normas regulatorias del empleo, intervienen en la distribución de corto plazo de las oportunidades laborales y las remuneraciones horarias.

La perspectiva dinámica para el estudio de la estructura del empleo permite ir más allá de la coyuntura inmediata y establecer los efectos directos que tienen las coordenadas estructurantes del mercado de trabajo, y las trayectorias alrededor de las mismas, sobre la desigualdad de oportunidades laborales y de ingresos. A lo señalado se agrega también la oportunidad de rastrear las asimetrías en el acceso al bienestar que provee la inserción productiva y regulada en el mercado de trabajo (Infante y Vega Centeno, 2001; Weller y Roethlisberger, 2011).

En paralelo, la hipótesis general es que al asumir la vigencia de la heterogeneidad estructural y de brechas sustantivas de productividad de largo plazo en la economía argentina, la movilidad ocupacional-sectorial de corto plazo y el cambio en las remuneraciones entre los trabajadores urbanos pueden ser explicados por la tesis de la segmentación de las oportunidades laborales de calidad por efecto de las brechas productivas en la estructura laboral.

De este modo, el trabajo busca actualizar contribuciones previas sobre: I) la configuración y los atributos salientes de la movilidad ocupacional (Vera, 2015; Maurizio *et al.*, 2021); II) las consecuencias inmediatas de las trayectorias de movilidad ocupacional de corto plazo sobre la calidad del empleo (Giosa Zuazua y Fernández Massi, 2020); y III) el sentido y la intensidad con que movimientos laborales de corto plazo asociados a distintos factores, individuales o relativos a la demanda de empleo, impactan sobre la remuneración de la fuerza laboral ocupada (Donza *et al.*, 2022; Salvia y Poy, 2025).

Con el propósito de avanzar sobre las indagaciones propuestas, se elaboran paneles interanuales entre terceros trimestres de cada año a partir de la Encuesta Permanente de Hogares Total Urbana (EPH-TU) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Esta encuesta resulta de una extensión del operativo continuo –31 aglomerados urbanos– a través de la incorporación de viviendas pertenecientes a localidades de 2.000 y más habitantes (INDEC, 2023, p. 5). En este sentido, se construyen paneles de observación a partir del esquema de rotación contenido en la encuesta, el cual es similar al presente en la Encuesta Permanente de Hogares de regularidad trimestral, en el que los hogares entran y salen de la muestra por ciclos trimestrales de 2-2-2 (INDEC, 2003). Esto último permite realizar el seguimiento de la fuerza de trabajo al cabo de un año y evaluar la situación ocupacional de los trabajadores en dos momentos.¹

En este punto, vale la pena mencionar una limitación en el uso de datos de panel, a saber, el “*attrition*”, esto es, la pérdida de casos observados con el paso del tiempo que, al no garantizar el seguimiento de una parte de la muestra, puede repercutir en los resultados alcanzados. Este problema puede afectar los resultados si la probabilidad de permanecer en la muestra no es aleatoria. En ese caso, las estimaciones podrían subestimar la intensidad de ciertos movimientos

¹ El esquema 2-2-2 puede ser explicado en función de los siguientes puntos: a) aplicación de la encuesta a la misma vivienda que ingresa en la muestra durante dos trimestres consecutivos, en el mes y semana que se asigna a las viviendas del área correspondiente; b) retiro por dos trimestres consecutivos de esa vivienda; y c) aplicación nuevamente de la encuesta a la misma vivienda en dos trimestres consecutivos, en el mes y semana que se asigna a las viviendas del área correspondiente (INDEC, 2003, p. 19).

ocupacionales, de precarización o de pérdida de ingresos.² La EPH-TU no dispone de toda la información necesaria para implementar una corrección longitudinal específica mediante modelos de selección o reponderación *ad hoc*, por lo que los resultados deben interpretarse como asociaciones observadas para la población efectivamente reentrevistada en cada panel interanual.

En suma, el presente trabajo persigue profundizar el conocimiento sobre los procesos de movilidad laboral de corto plazo. Adicionalmente, busca aportar a clarificar el rol de los determinantes que operan sobre los cambios en la calidad y en la remuneración de los puestos de trabajo, para el caso de los ocupados argentinos urbanos, durante la reciente fase de estancamiento crónico y ajuste estructural (2021-2024).

1. ENFOQUE TEÓRICO Y METODOLÓGICO

Las relaciones entre movilidad ocupacional, acceso al empleo de calidad y cambio en las remuneraciones laborales congregan distintos enfoques o perspectivas. Por un lado, enfatizan que los cambios abruptos y frecuentes de empleo para los trabajadores pueden reforzar la inestabilidad y baja calidad del empleo en contextos de crisis o retracción económica (Beccaria *et al.*, 2022), lo que también conlleva dificultades para la formación de capital humano específico y en los niveles de remuneración esperados (Grand, 2002). Por otra parte, destacan que, ante la prevalencia de la informalidad laboral, la movilidad en sectores, o posiciones ocupacionales, puede resultar un camino para escapar del empleo de baja calidad y elevar ingresos laborales (Levy, 2008).

El común denominador de los trabajos sobre los movimientos al interior del mercado de trabajo es examinar las características individuales de la fuerza de trabajo que actúan como obstáculos de la movilidad, pero no siempre contemplan el papel de la estructura económico-ocupacional en dichos procesos. De todas formas, algunos estudios que incorporan una mirada dinámica, o longitudinal, han establecido la relación entre los procesos de segmentación laboral y las limitaciones a la movilidad ocupacional. Estos trabajos destacan, entre otras cosas, que el patrón de movilidad laboral y su intensidad no puede ser explicado por separado de la estructura productiva y del contexto macroeconómico del momento; que los procesos de cambio estructural pueden alterar el sentido de los procesos de movilidad; y que existen trabas a la movilidad ascendente persistentes en el tiempo, difíciles de superar (Cid y Paz, 2000; Tornarolli y Conconi, 2007; Álvarez y Fernández, 2012; Beccaria y Maurizio, 2012).

² Este problema ha sido analizado y documentado por distintos trabajos (Beckett *et al.*, 1988; Moffitt *et al.*, 1999).

En esta línea, el artículo escruta la tesis de la segmentación productiva del mercado de trabajo que se expresaría en penalidades o premios remunerativos asociados al sector de empleo en que se localice, o hacia el que se muevan, los ocupados en sus trayectorias de corto plazo. Esta formulación se sustenta en un marco teórico con tres premisas de origen estructuralista latinoamericano: I) la vigencia de la heterogeneidad estructural en las economías de la región; II) la traducción de las brechas productivas y tecnológicas entre sectores productivos en la segmentación de los mercados de trabajo urbanos latinoamericanos; y III) la interacción regresiva de esta pauta productivo-ocupacional con la institucionalidad laboral y la protección social, lo cual tiende a reforzar los efectos remunerativos desiguales de la segmentación laboral (Infante, 2011; Cepal, 2012; Weller *et al.*, 2019).

En primer lugar, la heterogeneidad estructural refiere a la coexistencia en el tiempo para una misma economía nacional de brechas sectoriales, entre estos sectores y al interior de cada uno, que reproducen niveles muy desiguales de acumulación de capital, de capacidad de absorción de tecnología e innovación tecnológica y de productividad del trabajo (Cepal, 2012; Weller *et al.*, 2019).

En segundo lugar, la heterogeneidad en la estructura productiva se traduce en heterogeneidad ocupacional y segmentación de los mercados de trabajo. Las brechas tecnológicas y sectoriales de reclutamiento de la fuerza de trabajo tienden a constituir oportunidades desiguales de acceso al empleo y remuneraciones entre ocupados que, en otros aspectos, resultan afines. La expresión más nítida de esta segmentación es la constitución de un importante sector de baja productividad o informal que absorbe empleo en condiciones extralegales, inestables, cuya lógica de reproducción remite a la subsistencia de las familias, distanciándose de las firmas en sectores dinámicos (PREALC-OIT, 1978; Tokman, 2006; Salvia, 2012).³

En tercer lugar, la configuración y extensión de las instituciones laborales y de seguridad social en América Latina interactúa de manera regresiva con las brechas productivas. Por un lado, la histórica estratificación o acotamiento de los derechos a prestaciones por desempleo, seguros de salud y vejez, dadas múltiples condicionalidades o umbrales contributivos difíciles de alcanzar para la población activa, refuerza diferencias entre hogares vinculados a sectores formales e informales (Cecchini *et al.*, 2015). Por otra parte, la combinación de estándares laborales estrictos, pero con capacidad estatal limitada y truncamiento o inexistencia de pactos sociales tripartitos, solapa las disparidades ocupacionales según sectores o estratos productivos con diferencias de acatamiento o adherencia a los mecanismos

³ Se constituye como rasgo socio-ocupacional característico de la Argentina la coexistencia de un sector moderno de altos ingresos que no genera el volumen de empleo necesario para la demanda requerida, y un amplio sector informal urbano con niveles elevados de desocupación, subocupación y pobreza (Salvia, 2012, p. 71).

colectivos de protección y regulación laboral. Esto último tiende a reforzar las brechas entre trabajadores incorporados y excluidos de la institucionalidad laboral (Bensusan Areous, 2022).

A los fines del presente análisis, en la delimitación de las unidades por sector se recurre a indicadores del tamaño, pertenencia institucional y cualificación de las unidades económicas y puestos de trabajo –en los que se emplean los ocupados–.

Asimismo, en el marco de los estudios sobre heterogeneidad estructural y sector informal se incorporan análisis referidos a los componentes regulatorios del empleo (Tokman, 2006).⁴ En este sentido, se identifican en el artículo puestos de distinta calidad con disímiles condiciones de estabilidad y remuneraciones (Salvia, 2012; Salvia *et al.*, 2018). Entre los indicadores que suelen estar presentes en los estudios sobre precariedad laboral se destacan la escasa o nula protección social, la inestabilidad laboral y la subocupación horaria, entre otros (Kalleberg, 2013; Castelao Caruana, 2016). En el caso de este estudio, se retoman estos lineamientos, y se distingue, por un lado, el segmento primario, empleo pleno o regulado; y, por otro lado, el segmento secundario, empleo precario o no regulado.⁵ Adicionalmente, se reconoce que las brechas de calificación ocupacional suelen ser perjudiciales entre los puestos de menor calificación y en los sectores de menor escala, por lo que el trabajo recupera como parte del análisis distintos niveles en la calificación de los puestos laborales, contemplando la complejidad técnica y los requisitos de cada categoría (Robles *et al.*, 2024).

A continuación, en línea con lo expuesto, se detallan en las tablas 1, 2 y 3 las definiciones operativas de las variables, retomando estos aspectos teóricos centrales.

⁴ Por detrás de esto prima la idea de que la heterogeneidad estructural y la segmentación laboral están vinculadas entre sí, ya que es en el sector moderno y dinámico en el que se encuentran mayormente los empleos de calidad, mientras que en el sector de baja productividad, que concentra actividades rezagadas y a los trabajadores ocupados en actividades de subsistencia, se suelen hallar también los empleos al margen de las normas regulatorias.

⁵ El análisis de los aspectos de la institucionalidad laboral se realiza considerándolos como un componente de diferenciación al interior de cada sector del empleo. Así, se parte del supuesto de que las oportunidades laborales a las que se accede varían en función del sector en el que la fuerza de trabajo se inserta.

Tabla 1. Definición operacional de los sectores y categorías económico-ocupacionales de la ocupación principal

Sector de empleo	Categoría de empleo	
	Asalariados	No asalariados
Sector privado formal Actividades laborales de elevada productividad y altamente integradas económicamente a los procesos de modernización. Se las define habitualmente como aquellas que conforman el mercado más concentrado o estructurado.	Obrero o empleado en establecimientos medianos o grandes (más de cinco ocupados).	Cuenta propia profesional, patrones profesionales o de establecimientos medianos o grandes (más de cinco ocupados).
Sector público Actividades laborales vinculadas al desarrollo de la función estatal en sus distintos niveles de gestión. Es decir, ocupaciones en el sector público nacional, provincial o municipal.	Obrero o empleado ocupado en el sector público (que no pertenecen a un programa de empleo).	-
Sector de baja productividad/microempresa informal Actividades laborales dominadas por la baja productividad, alta rotación de trabajadores, inestabilidad y su no funcionalidad al mercado formal o más estructurado.	Obrero o empleado no profesional que trabaja en establecimientos con hasta cinco ocupados.	Patrón no profesional en establecimientos con hasta cinco ocupados. Cuenta propia no profesional. Trabajador que presta servicios domésticos en hogares particulares.

Fuente. Elaboración propia con base en datos de la EPH-INDEC procesados por el programa “Cambio Estructural y Desigualdad Social”, Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG)-FSC-UBA. (2026)

Tabla 2. Definición operacional del segmento de empleo

Empleo regulado	Empleo pleno. Incluye a los asalariados con trabajo permanente e integrados a la seguridad social (con descuento jubilatorio), y a los trabajadores independientes (patrones o cuenta propia) que trabajan en esa ocupación hace más de tres meses, y que trabajan más de 35 h y no desean trabajar más horas.
Empleo precario	Empleo no regulado (contempla empleo de indigencia). Incluye a los asalariados sin jubilación o sin trabajo permanente, y a los trabajadores independientes (patrones o cuenta propia) que están hace menos de tres meses en el empleo o que estando hace más de tres meses están subocupados (trabajan menos de 35 h) o no (trabajan más de 35 h) y desean trabajar más horas. También incluye a los trabajadores familiares sin salario y empleos cuyo ingreso horario percibido no alcanza el nivel de ingreso horario necesario para cubrir los gastos alimentarios de una familia tipo.

Fuente. Elaboración propia con base en datos de la EPH-INDEC procesados por el programa “Cambio Estructural y Desigualdad Social”, Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG)-FSC-UBA. (2026)

Tabla 3. Definición operacional de la calificación ocupacional

Niveles de calificación ocupacional		Códigos CIUO-08 (2 dígitos)
Técnico/ profesional/ operativo/ rutinario	Puestos cuyas tareas involucran la resolución de problemas complejos, toma de decisiones y aplicación de la creatividad según cuerpos de conocimiento teórico y fáctico extenso en campos del conocimiento. Incluye también puestos con tareas que pueden requerir niveles importantes de destreza manual, conocimientos técnicos y prácticos especializados o habilidades interpersonales relevantes.	11, 12, 13, 01, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 31, 32, 14, 33, 34, 35, 02, 41, 42, 43, 44, 51, 52, 53, 54, 71, 72, 73, 74
Elemental/no calificado	Puestos con tareas rutinarias, repetitivas, de complejidad elemental y de importante desgaste o esfuerzo físico.	61, 62, 75, 81, 82, 83, 03, 91, 92, 93, 94, 95, 96

Fuente. Elaboración propia con base en datos de la EPH-INDEC procesados por el programa “Cambio Estructural y Desigualdad Social”, Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG)-FSC-UBA. (2026)

2. ESTRATEGIA DE ESTIMACIÓN CON EFECTOS FIJOS

En línea con las preguntas, objetivos e hipótesis de investigación, el análisis multivariado se apoya en dos modelos con efectos fijos individuales: una regresión logística binaria para examinar la probabilidad de encontrarse en un empleo precario, y una regresión lineal por mínimos cuadrados ordinarios para analizar el logaritmo natural del ingreso laboral horario. En ambos casos, la estrategia de efectos fijos permite controlar la heterogeneidad no observable constante de los trabajadores y estimar asociaciones a partir de los cambios intraindividuales observados entre dos momentos del panel. En este sentido, el modelo compara a cada trabajador consigo mismo a lo largo del tiempo, antes que a trabajadores diferentes entre sí (Allison, 2009; Stock y Watson, 2012).

La principal ventaja de esta estrategia es que reduce el sesgo asociado a características individuales no observadas que permanecen constantes durante el período de observación, tales como ciertos atributos de origen social, dotaciones personales relativamente estables, trayectorias previas o rasgos persistentes de empleabilidad. Por contrapartida, los modelos con efectos fijos no permiten estimar el resultado de variables invariantes, o con escasa variación temporal, ya que estas quedan absorbidas por el efecto fijo individual. Por ello, el interés sustantivo del ejercicio se concentra en las variables que pueden cambiar entre las observaciones de un mismo trabajador: la inserción económico-ocupacional, la calificación del puesto, la condición regulatoria del empleo y el año de observación en los modelos con paneles apilados.

El primer modelo corresponde a una regresión logística binaria con efectos fijos. La variable dependiente es el segmento de empleo, operacionalizada como una variable dicotómica que toma valor 1 cuando el trabajador se encuentra en un empleo precario o no regulado, y valor 0 cuando se encuentra en un empleo regulado. La especificación general puede expresarse de la siguiente manera:

$$\text{logit} [\text{Pr}(\text{Precario_it} = 1)] = \alpha_i + \beta_1 \text{IO_it} + \beta_2 \text{CO_it} + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad [1]$$

donde Precario _ it indica la condición regulatoria del empleo del trabajador i en el momento t; α_i representa los efectos fijos individuales; IO _ it corresponde al vector de inserciones económico-ocupacionales; CO _ it identifica la calificación del puesto; δ_t capta efectos temporales en los modelos con paneles apilados; y ε_{it} es el término de error. Las categorías de referencia son el empleo asalariado en el sector privado formal para la inserción económico-ocupacional y las ocupaciones técnico/profesionales, operativas o rutinarias para la calificación del puesto.

Cabe aclarar que este modelo no estima estrictamente la probabilidad de entrada a la precariedad entre quienes eran no precarios en el momento inicial. El modelo aquí utilizado estima la asociación entre cambios en la inserción ocupacional y cambios en la probabilidad intraindividual de encontrarse en un empleo precario. Esta decisión resulta consistente con el objetivo del artículo, que no se limita a identificar entradas a la precariedad, sino que busca evaluar cómo los desplazamientos de corto plazo dentro de la estructura ocupacional se relacionan con la exposición a empleos de baja calidad en el conjunto de trabajadores ocupados observados en los paneles.

En términos interpretativos, los coeficientes del modelo logístico se presentan junto con su exponencial, es decir, como razones de chances u *odds ratios*. Valores superiores a 1 indican un aumento de la razón de chances de encontrarse en un empleo precario asociado al cambio considerado, mientras que valores inferiores a 1 indican una reducción de dicha razón de chances. En consecuencia, los resultados deben leerse como cambios en la propensión relativa a encontrarse en un empleo precario, y no como cambios directos en probabilidades absolutas.

El segundo modelo corresponde a una regresión lineal con efectos fijos aplicada al logaritmo natural del ingreso laboral horario de la ocupación principal. Esta variable se construye a partir del ingreso laboral horario real, expresado a precios constantes del tercer trimestre de 2024. La especificación general puede formularse de la siguiente manera:

$$\ln(w_{it}) = \alpha_i + \beta_1 \text{IO_it} + \beta_2 \text{CO_it} + \beta_3 \text{Precario_it} + \delta_t + \varepsilon_{it} \quad [2]$$

donde $\ln(w_{it})$ representa el logaritmo natural del ingreso laboral horario del trabajador i en el momento t ; α_i corresponde a los efectos fijos individuales; IO_{it} representa la inserción económico-ocupacional; CO_{it} identifica la calificación del puesto; $Precario_{it}$ incorpora la condición regulatoria del empleo; δ_t capta efectos temporales en los modelos apilados; y ε_{it} es el término de error. La inclusión de la condición regulatoria permite distinguir, dentro de lo posible, la penalidad asociada a la localización sectorial de aquella vinculada a la precariedad del puesto.

En este segundo modelo, la variable dependiente es el nivel del logaritmo del ingreso horario, no una variable construida como diferencia simple entre t y $t+1$. Sin embargo, dado que se trata de una estimación con efectos fijos, los coeficientes se identifican a partir de variaciones intraindividuales. Por lo tanto, la interpretación sustantiva es dinámica: los coeficientes indican cómo cambia el ingreso horario de un mismo trabajador cuando cambia su inserción económico-ocupacional, su calificación o su condición regulatoria, manteniendo constantes los atributos individuales no observables que no varían en el tiempo.

Debido a que la variable dependiente está expresada en logaritmos, los coeficientes pueden aproximarse como variaciones porcentuales del ingreso horario asociadas a los cambios en las variables explicativas. Cuando en el análisis de resultados se afirma que un pasaje hacia determinada inserción sectorial se asocia con una caída o aumento de ingresos, dicha afirmación refiere a una variación intraindividual estimada en el logaritmo del ingreso horario, y no a una comparación transversal entre trabajadores ubicados en diferentes sectores.

Los modelos se estiman por separado para cada panel interanual y, adicionalmente, para el conjunto de paneles apilados correspondientes al período 2021-2024. En los modelos apilados se incorporan controles por año para captar variaciones generales del contexto económico y laboral que afectan al conjunto de los ocupados. En todos los casos, los resultados deben interpretarse como asociaciones condicionales entre cambios ocupacionales, precariedad e ingresos, y no como efectos causales estrictos. Esta cautela es especialmente relevante en vista del carácter observacional de los datos y las limitaciones propias de los paneles de encuestas de hogares.

3. LA ARGENTINA DURANTE LA FASE RECIENTE DE RECUPERACIÓN, ESTANCAMIENTO Y AJUSTE ESTRUCTURAL

En sintonía con lo ocurrido en los demás países de América Latina, la economía argentina afronta un contexto internacional reciente de carácter cada vez más volátil y poco auspicioso (OIT, 2025; Cepal, 2025). Las restricciones estructurales que habrían

desacelerado la onda de crecimiento impulsada en la exportación de *commodities* tuvieron un agravamiento inédito, aunque breve, en los efectos de la pandemia de covid-19. A su vez, las políticas de incentivo a la demanda interna implementadas en la Argentina tuvieron un desenlace fuertemente recesivo e inflacionario ante más restricciones de índole externo (Retamozo y Trujillo Salazar, 2025).

Desde 2024, bajo los lineamientos de una nueva administración, se introduce un vasto programa de ajuste que reduce sensiblemente el consumo, la actividad económica, y el poder adquisitivo de los ingresos de diferentes grupos de trabajadores, y el ingreso disponible en los hogares y familias (Vera *et al.*, 2025; Kennedy y Poy, 2025). De esta manera, las medidas de liberalización y ajuste económico aplicadas a partir de fines de 2023 en adelante involucran una profundización inicial de la dinámica recesiva para luego favorecer una reactivación leve y desigual, con rezagos salariales y dificultades para generar empleo asalariado registrado en distintos sectores (Manzanelli y Amoretti, 2024; González y Bonofiglio, 2026).

Dado este contexto general, adverso para la dinámica expansiva del mercado laboral en la pospandemia (2021-2024), los antecedentes hasta el momento han destacado un escenario que combina: I) tasas relativamente escuetas de desempleo; II) el estancamiento de la creación de empleos asalariados registrados; III) el incremento gradual del trabajo por cuenta propia; IV) la degradación de los niveles salariales reales, con modestas recomposiciones temporarias; y V) más recientemente una caída remunerativa muy significativa entre los trabajadores informales y del sector público, que estaría siendo acompañada de fenómenos incipientes como la extensión del pluriempleo a nuevos segmentos de la fuerza de trabajo (Guinsburg *et al.*, 2023; Busso y Pérez, 2024; Fernández Massi y Pérez, 2024). Empero, existen relativamente menos contribuciones acerca de lo que ocurre en esta fase del derrotero laboral argentino con los aspectos dinámicos del mercado de trabajo y los movimientos al interior de este.

4. RASGOS SOBRESALIENTES DEL MERCADO LABORAL URBANO ARGENTINO

En la última década se aceleró la desarticulación de la estructura social del empleo debido al agotamiento y crisis del modelo de crecimiento de la posconvertibilidad (Schorr y Wainer, 2023; Basualdo y Manzanelli, 2024). Frente a esta situación, emergen políticas de ajuste estructural, desregulación y apertura externa que refuerzan tendencias de liberalización económicas (Cantamutto *et al.*, 2025; Kennedy y Poy, 2025). En términos generales, el contexto macroeconómico de la Argentina de los últimos tiempos estuvo caracterizado por la inestabilidad y el estancamiento, cuyos efectos sobre el mercado de trabajo se hicieron notar a través de una escueta

generación de empleos de calidad y la persistencia de niveles de informalidad laboral elevados (Beccaria, 2025).

Las evidencias presentadas por trabajos previos dan cuenta de la persistencia en el tiempo de una estructura productiva heterogénea, en la que el predominio de las inserciones laborales en unidades económicas informales o de baja productividad alcanzan a casi la mitad de los trabajadores. Si bien en ciertos contextos económicos pueden existir procesos de achicamiento del sector microinformal, y engrosamiento del empleo en unidades económicas formales o de alta productividad, estos procesos no logran ser lo suficientemente amplios como para generar un cambio estructural profundo (Vera, 2015; Arakaki, 2017; Maurizio, 2020).

En paralelo, el ingreso medio ha disminuido desde 2017 en adelante, en coincidencia con una coyuntura macroeconómica que da cuenta del agotamiento de los modelos económicos implementados con anterioridad. Esta caída se profundiza entre 2023 y 2024 con periodos de ajuste estructural y la liberalización de precios y tarifas –a partir de diciembre de 2023– que impacta en el poder adquisitivo de los ingresos (Kennedy y Poy, 2025; Donza, 2025).

Los indicadores seleccionados en la tabla 4 acerca de la estructura del mercado de trabajo otorgan un panorama general sobre el caso argentino urbano. En el transcurso de estos años, la estructura sectorial del empleo permanece de cierta forma estable, con un sector microinformal de tamaño importante que se mantiene estable en el tiempo, lo que confirma los procesos de fragmentación y segmentación subyacentes a la estructura de ocupaciones (PREALC-OIT, 1978; Hussmanns, 2004; Poy y Salvia, 2019).

Tabla 4. Inserción ocupacional, segmento laboral, calificación e ingreso horario. EPH-TU: 2021-2024*

	2021	2022	2023	2024
Inserción ocupacional				
Asalariado sector priv. formal	29,6	30,2	31,3	30,7
No asalariado sector priv. formal	3,4	2,9	3,1	3,2
Asalariado sector público	18,6	17,7	18,9	18,0
Asalariado sector microempresa informal	16,7	17,7	17,6	17,7
No asalariado sector microempresa informal	31,7	31,5	29,1	30,5
Segmento de empleo				
Empleo regulado	51,7	50,1	50,0	50,0
Empleo precario	48,3	49,9	50,0	50,0

	2021	2022	2023	2024
Calificación ocupacional				
Técnico/profesional/operativo/rutinario	71,2	70,8	72,3	71,9
Elemental/no calif.	28,2	28,6	27,4	27,6
Media ingreso horario (3T 2024)	4477,34	4056,98	4080,06	4069,33

Fuente. Elaboración propia con base en la información procesada por el programa “Cambio Estructural y Desigualdad Social”, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres 2021, 2022, 2023, 2024).

*Nota: La aparente desasalarización en la estructura del empleo puede estar asociada a la inclusión de trabajadores del servicio doméstico en la categoría “No asalariado sector microempresa informal”.

La crisis económica y sanitaria del covid-19, y la fragmentada recuperación posterior impactan con fuerza hacia 2024 en un contexto de reformas y reducción en el tamaño y gasto del Estado, liberalización comercial y flexibilización laboral (Donza, 2025, p. 9). En este marco, a partir de la evidencia presentada se pueden identificar ciertos comportamientos específicos: I) caída del sector público entre 2021 y 2022, seguida de un alza en su participación para 2023, y una posterior reducción hacia 2024; II) leve crecimiento en la participación del sector privado formal, debido principalmente al comportamiento de las inserciones asalariadas; y III) crecimiento del sector de la microempresa informal entre 2021 y 2022, impulsado mayormente por las inserciones asalariadas, seguida de una caída para 2023, y un posterior incremento hacia 2024, explicado sobre todo por la incidencia de las inserciones no asalariadas en este sector.

En paralelo, otros datos que sobresalen de esta primera caracterización son: I) la mitad de los empleos en los que se ocupan los trabajadores son precarios; II) entre 2021 y 2024 cae el empleo no asalariado y crece el asalariado; III) disminuyen levemente las ocupaciones no calificadas; y IV) hay una fuerte caída en los ingresos laborales horarios. Esto último se explica en parte por: I) el mantenimiento de ingresos laborales reales en niveles bajos desde 2018, con capacidad de compra de ellos muy limitada en contextos de alta inflación; II) la postergación de las negociaciones colectivas y la no actualización del salario mínimo; y III) el aumento en los precios a partir de 2023, que también afecta con rapidez a las remuneraciones, aun cuando lentamente se observe una tendencia inflacionaria en franca desaceleración con respecto a años previos (Beccaria, 2025).

5. EFECTOS DIFERENCIALES DE LA INSERCIÓN SECTORIAL EN LOS RECORRIDOS LABORALES Y EN LOS INGRESOS DE LOS OCUPADOS

El deterioro del mercado de trabajo argentino es de larga data. La recesión inaugurada a mitad de 2018 trae aparejada una mayor caída en los ingresos reales y un aumento del desempleo y de las unidades económicas informales –dado que la fuerza de trabajo expulsada, o imposibilitada de acceder a empleos formales, es absorbida por el sector microinformal–. La irrupción de la pandemia agudiza brechas y desigualdades preexistentes, con pérdidas de empleo concentradas en puestos recientes y entre las mujeres, por lo que la función del sector microinformal como ajuste no ocurre en la forma habitual. A partir de 2021, en el contexto de la pospandemia, la economía comienza a recuperarse, al igual que los indicadores laborales. Sin embargo, la segmentación laboral continúa presente (Actis Di Pasquale *et al.*, 2022).

De hecho, las contribuciones sobre el mercado laboral posterior a la crisis económica y sanitaria coinciden sobre el carácter limitado y desigual de la recuperación entre sectores y categorías ocupacionales (Actis Di Pasquale *et al.*, 2022; Donza, 2025; González y Bonofiglio, 2026).

Tomando en consideración estas observaciones, y con el propósito de dar respuesta a los interrogantes planteados en este estudio, y de someter a prueba la hipótesis de trabajo, a continuación se introducen los resultados de una serie de regresiones con efectos fijo en las tablas 5 y 6. La ventaja de utilizar este tipo de método es que el modelo contempla las variables omitidas en datos de panel, cuando estas variables adquieren distintos valores entre los individuos, pero no cambian en el tiempo (Lamarmora, 2022).

Los primeros resultados exhiben qué sucede con la razón de chances de encontrarse en un empleo precario ante cambios en la inserción sectorial, la calificación del puesto y el año de observación, para cada panel de forma individual y, luego, en el conjunto de paneles apilados –tabla 5–.

Tabla 5. Regresiones logísticas binarias sobre la probabilidad de pertenecer al empleo precario con efectos fijos. Coef. B y entre paréntesis Exp(B). EPH-TU: panel 2021-2022, panel 2022-2023, y panel 2023-2024.

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	Apiladas 2021-2024
Asalariado sector priv. formal[®]				
No asalariado sector priv. formal	-0,15 (0,861)	-0,018 (0,990)	-0,323 (0,726)	-0,179 (0,844)
Asalariado sector público	-1,143*** (0,320)	-0,980*** (0,375)	-1,081*** (0,340)	-1,061*** (0,346)
Asalariado sector microempresa informal	1,351*** (3,861)	1,369*** (3,931)	1,329*** (3,777)	1,347*** (3,846)
No asalariado sector microempresa informal	0,047 (1,048)	-0,073 (0,932)	0,194 (1,214)	0,061 (1,063)
Técnico/profesional/operativo/rutinario[®] elemental/no calif.	0,066 (1,068)	0,077 (1,080)	0,206* (1,229)	0,118* (1,125)
Año 2021[®]				
Año 2022				-0,105** (0,905)
Año 2023				-0,055 (0,951)
Año 2024				-0,118 (0,896)
Observaciones	3,606	3,953	3,885	11,444
Pseudo R2	0,0626	0,0626	0,061	0,0622

*** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

Fuente. Elaboración propia con base en la información procesada por el programa “Cambio Estructural y Desigualdad Social”, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres 2021, 2022, 2023, 2024)

La recomposición tras la pandemia de covid-19 –que pone nuevamente en escena la precariedad y desprotección que atraviesa a una gran parte de los trabajadores argentinos (Espejo, 2022)– se expresa en el aumento de la tasa de actividad y de empleo, y en una caída en el desempleo producto de la mayor prevalencia de empleos independientes y de baja calidad. Esto se relaciona con el contexto general de la última década de la economía argentina, en la cual prevalece un escueto dinamismo

en la creación de empleo regulado. En suma, en la pospandemia ocurre una situación ambigua, debido a que coexisten dos realidades en simultáneo: I) recuperación en los niveles de actividad y empleo; y II) persistencia del subempleo y de puestos de trabajo de baja calidad, precarios, inestables, con bajos ingresos, y escaso acceso a beneficios sociales, junto con una escasa generación de empleo privado y asalariado. Esto da sentido a la paradójica coexistencia entre el empobrecimiento de la fuerza de trabajo, asociada a la caída de los ingresos, y el registrado crecimiento del empleo y el producto (Colombo *et al.*, 2024; Fernández Massi y Pérez, 2024). En este marco general, de estancamiento en la creación de empleo registrado, los datos recolectados reflejan que la calidad de las inserciones laborales se comporta de forma disímil entre y al interior de los sectores de la estructura productiva.

Así, cuando se pasa de no ser asalariado del sector público a serlo, la razón de chances de ser precario se reduce entre el 63 % y el 68 %. Esta reducción es más notoria entre 2021 y 2022. Por su parte, pasar a ser asalariado en el sector microinformal multiplica por casi cuatro la razón de chances de ser precario, mientras que pasar a ser no asalariado en unidades económicas informales también se traduce en un aumento de las chances de ser precario, pero menor, aunque los resultados en este caso no son estadísticamente significativos. En la situación del pasaje a ser no asalariado del sector privado formal, aun cuando también los resultados no son significativos, las chances de precariedad se ven disminuidas.

Adicionalmente, se observa que aun cuando el coeficiente no siempre es estadísticamente significativo, un cambio hacia ocupaciones elementales y no calificadas se traduce en un aumento de la razón de chances de ser precario. Aunque el 2024 es de los cuatro años bajo estudio aquel en el que las probabilidades de ser precario son menores con un 11 %, diversos trabajos señalan que, a partir de 2023, se crean nuevos puestos de trabajo, pero estos se concentran mayormente en las categorías de asalariados no registrados y en el autoempleo, de manera tal que no se interrumpe la tendencia en ascenso entre los ocupados que desarrollan sus actividades al margen de las normas regulatorias (INDEC, 2025; González y Bonofiglio, 2026).

Asimismo, la incorporación en el modelo del control de los efectos temporales sobre las trayectorias laborales no introduce cambios en las tendencias anteriormente descritas: I) se consolidan las mayores probabilidades de caer en la precariedad cuando se pasa a posiciones en la microempresa informal o a puestos no calificados; y II) se confirma la relación entre el cambio hacia inserciones ocupacionales en el sector público o privado formal y una menor incidencia de la precariedad.

Los segundos resultados muestran cómo incide la inserción ocupacional sectorial de los ocupados, la calificación del puesto y los componentes regulatorios del empleo en el logaritmo natural del ingreso laboral horario –tabla 6-.⁶

Tabla 6. Regresiones lineales con efectos fijos sobre el logaritmo natural del ingreso laboral horario. Coef. B y entre paréntesis B tipificado. EPH-TU: paneles 2021-2022, 2022-2023, 2023-2024 y paneles apilados 2021-2024.

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	Apiladas 2021-2024
Asalariado sector priv. formal[®]				
No asalariado sector priv. formal	-0,004 (-0,001)	-0,029 (-0,006)	0,019 (0,004)	-0,003 (-0,001)
Asalariado sector público	0,091*** (0,052)	0,076*** (0,044)	0,029 (0,016)	0,066*** (0,037)
Asalariado sector microempresa informal	-0,062*** (-0,039)	-0,021 (-0,014)	-0,053** (-0,033)	-0,046*** (-0,029)
No asalariado sector microempresa informal	-0,110*** (-0,053)	-0,081*** (-0,040)	-0,127*** (-0,060)	-0,108*** (-0,052)
Técnico/profesional/operativo/rutinario[®]				
elemental/no calif.	0,042** (0,026)	-0,030* (-0,019)	-0,012 (-0,007)	0,000 (0,000)
Empleo regulado[®]				
Empleo precario	-0,392*** (-0,263)	-0,412*** (-0,284)	-0,447*** (-0,291)	-0,419*** (-0,281)
Año 2021[®]				
Año 2022				-0,052*** (-0,033)
Año 2023				-0,067*** (-0,043)
Año 2024				-0,111*** (-0,055)
Constante	8,198***	8,174***	8,202***	8,250***

⁶ Se utiliza el ingreso laboral horario constante (3. er trimestre de 2024) de la ocupación principal, es decir, aquella actividad a la que el sujeto le dedica la mayor cantidad de horas. Los ingresos de esta ocupación pueden ser ingresos provenientes de empleos asalariados –salario como obrero o empleado– o no asalariados –retornos como cuenta propia o ganancias como patrón– en el sector privado formal o microinformal, o provenientes de empleos en el sector público –salario como obrero o empleado– que no pertenecen a un programa de empleo.

	2021-2022	2022-2023	2023-2024	Apiladas 2021-2024
R2	0,079	0,085	0,093	0,089
Observaciones	22,372	24,343	23,416	70,131
R2 Ajustado	-1,439	-1,36	-1,38	-1,382

*** $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$

Fuente. Elaboración propia con base en la información procesada por el programa “Cambio Estructural y Desigualdad Social”, IIGG-FCS-UBA a partir de la EPH Total Urbano, INDEC (terceros trimestres 2021, 2022, 2023, 2024)

Luego de la pandemia, la economía argentina afronta un escenario crecientemente volátil que remite a la salida irresuelta de la crisis de 2018-2019 –cuyo resultado conduce a un nuevo ciclo de endeudamiento externo– (Poy, 2024, p. 811). De acuerdo con Benza *et al.* (2023), la primera crisis supuso la puesta en escena de un régimen de valorización financiera con fuertes repercusiones en la clase trabajadora formal, lo que ocasiona mayor polarización de ingresos y condiciones laborales entre hogares y trabajadores en la estructura social. La segunda crisis, asociada a la pandemia, involucra la irrupción de una serie de políticas sanitarias que restringen la actividad económica y afectan intensamente a hogares relacionados con el empleo asalariado no registrado, autónomo o de microempresa (Benza *et al.*, 2023). A lo anterior se agrega que el mercado de trabajo de los años estudiados exhibe dos procesos en simultáneo, a saber, crecimiento del empleo, pero principalmente el de bajos ingresos, precario o atípico (Salvia y Poy, 2025; Donza, 2025).

Distintos trabajos no solo han reflejado el proceso de deterioro general en los retornos laborales a lo largo de los últimos años, sino que también han visibilizado cómo la incidencia de este deterioro en los ingresos es sensiblemente diferencial en función del sector productivo en el que se desempeñan las tareas. En efecto, el sector de la microempresa informal evidencia los niveles de ingreso más bajos, fenómeno que remite tanto a la baja productividad de sus actividades, como a las penalidades por ocupaciones no registradas y precarias que mayormente se concentran en este estrato productivo (Beccaria y Groisman, 2008; Beccaria y Maurizio, 2012; Salvia, 2012; Robles *et al.*, 2024; Poy, 2024).

De allí que –como surge de la tabla 6– un pasaje de inserción sectorial hacia el trabajo asalariado o independiente en el sector microinformal implica una caída en los ingresos. Los coeficientes expresan variaciones intraindividuales asociadas a cambios de inserción, no diferencias promedio entre personas. En este sentido, dicha pérdida es mucho más marcada entre 2021 y 2022 para los asalariados, y entre 2023 y 2024 para los no asalariados. Esta situación ocurre en un contexto

en el que aumenta el empleo, pero la participación de los trabajadores asalariados en la estructura del empleo y en la distribución del ingreso no crece (González y Garriga, 2022; González y Bonofilgio, 2026). Por otro lado, se muestra que pasar a estar en una ocupación no calificada se traduce –en general– en una caída relativa en los ingresos laborales.

Adicionalmente, pasar de no estar ocupado en un empleo precario a estarlo implica una notoria penalidad para los ingresos, que se acentúa entre 2023 y 2024. Finalmente, la penalidad remunerativa observada en términos generales a lo largo del último lustro ocurre con mayor intensidad en el año 2024. La caída en los ingresos laborales tras el cambio en la gestión de gobierno se explica, en parte, por las definiciones en torno al salario mínimo cuyo poder adquisitivo se reduce, los recortes en las políticas de ingresos asociados a fondos públicos, y las limitaciones impuestas a las negociaciones paritarias (González y Bonofilgio, 2026).⁷ Aun cuando el impacto inmediato de la crisis sanitaria deja un saldo negativo difícil de superar en los años inmediatos a su salida, la débil reactivación pospandemia opera amortiguando la caída en los ingresos, y haciendo que sea menos pronunciada en términos comparativos con lo ocurrido en 2024. Nuevamente aquí, cuando se controlan los efectos temporales para evaluar cambios en el ingreso, se confirma la mayor penalidad remunerativa entre los ocupados que pasan a inserciones en la microempresa informal o a posiciones precarias, a la vez que se diluye el impacto en los ingresos del pasaje a puestos no calificados.

6. REFLEXIONES FINALES

En los últimos tiempos, América Latina afronta bajas tasas de crecimiento que agudizan el bajo dinamismo de los mercados laborales. Por lo tanto, la informalidad laboral –asociada a unidades económicas de baja productividad–, las disparidades productivas, la segmentación y las inequidades remunerativas adquieren protagonismo. El artículo se enfocó en el caso argentino y observó el papel de los factores estructurales en la exposición de la fuerza de trabajo a condiciones de precariedad laboral y vulnerabilidad en materia de ingresos.

En este contexto, una de las primeras conclusiones es que las principales tendencias sociolaborales de la pospandemia han sido regresivas: pérdida de ingresos horarios reales, estancamiento de la asalarización, creciente informalización del empleo y mayores divergencias sectoriales. Este rumbo regresivo se encuadra en

⁷ Diversos estudios dedicados a explicar los avances o retrocesos en la evolución remunerativa prestan atención al papel de las regulaciones vigentes en materia de contratación laboral, de forma tal que no solo las políticas de ingresos, sino el sistema de protección social y los programas de transferencias de ingresos sobresalen como factores significativos a la hora de abordar los cambios en su comportamiento (Beccaria y Maurizio, 2012).

problemáticas de largo plazo en las que casi 1 de cada 2 ocupados resultan insertos en el sector de la microempresa informal o en el segmento precario.

Luego, evaluamos la movilidad ocupacional entre sectores y/o estratos de calificación ocupacional como factores que conducen a dinámicas de precarización o pérdida de ingresos entre trabajadores en el corto plazo. Se pudo observar que: I) hay una relación estrecha entre entrar o salir de la microempresa informal –asalariado y no asalariado– y mayores riesgos de insertarse laboralmente de forma precaria; II) la salida del empleo de alta calificación eleva levemente las chances de precarización; y III) como corolario, la informalización o pasaje a puestos de baja calificación se asocian a la pérdida intertemporal de ingresos. Todo esto refrenda en el plano dinámico las tendencias regresivas observadas y lo emplaza en un continuo marco de segmentación estructural de las oportunidades.

En suma, entre las principales contribuciones se destacó el aporte de evidencia empírica a los estudios existentes en el campo de los análisis sobre movilidad laboral y los ingresos en mercados segmentados, desde una perspectiva que contempló la heterogeneidad productiva, algo que no siempre es tomado en consideración y que, en economías como la de la Argentina, tiene un papel crucial, dado que los atributos del sistema productivo, y de las instituciones laborales, son factores que moldean las disparidades en el modo como la fuerza de trabajo se emplea y remunera.

En este sentido, los hallazgos del estudio dieron cuenta del impacto diferencial de los patrones institucionales y de segmentación laboral en las transiciones ocupacionales y en las trayectorias de ingresos de la fuerza de trabajo según el lugar que ocupan en la estructura del empleo. Esta segmentación estructural del mercado de trabajo operó condicionando no solo la calidad del empleo, sino también los retornos laborales por la composición productiva de las unidades económicas, al igual que por las instituciones y políticas económico-laborales.

Finalmente, cabe señalar que el presente trabajo abre interrogantes adicionales vinculados con los procesos de movilidad ocupacional y de ingresos, interesantes en el marco de los estudios referidos al impacto de las condiciones estructurales del mercado de trabajo en las oportunidades laborales. Siendo que la penalidad entre los ocupados es mayor cuando se produce un desplazamiento hacia unidades económicas informales, sería interesante observar qué sucede en contextos de crecimiento del empleo asalariado privado formal y de mejora en las condiciones de protección laboral. En este marco, se esperaría que –más allá de las particularidades del ciclo político-económico– los desequilibrios productivos y socio-ocupacionales siguieran explicando una parte importante de los procesos aquí analizados.

REFERENCIAS

- Actis Di Pasquale, E.; Gallo, M. E. y Capuano, A. (2022). La doble crisis del mercado de trabajo argentino. *Bordes*, 26(7), 9-15.
- Allison, P. (2009). *Fixed Effects Regression Models*. Thousand Oaks: SAGE.
- Álvarez, M. y Fernández, A. L. (2012). Movilidad ocupacional de los trabajadores jóvenes en Argentina en una etapa de crecimiento económico. *Frontera Norte*, 48(24), 63-91.
- Arakaki, A. (2017). Movilidad ocupacional en un mercado de trabajo segmentado: Argentina, 2003-2013. *Revista Estudios del Trabajo*, 24, 27 – 54.
- Basualdo, E. M. y Manzanelli, P. (2024). *La teoría del ciclo del eterno retorno. Los desafíos que enfrentan los sectores populares en la etapa actual*. Buenos Aires: FLACSO.
- Beccaria, L. y Groisman, F. (2008). Informalidad y pobreza en Argentina: una relación compleja. En Beccaria, L. y Groisman, F. (eds.): *Argentina desigual* (pp. 95-156). Buenos Aires: UNGS.
- Beccaria, L. y Maurizio, R. (2012). Reversión y continuidades bajo dos regímenes macroeconómicos diferentes. Mercado de trabajo e ingresos en Argentina 1990-2010. *Desarrollo Económico*, 52, 205-228.
- Beccaria, L.; Bertranou, F., & Maurizio, R. (2022). COVID-19 in Latin America: the effects of an unprecedented crisis on employment and income. *International Labour Review*, 161(1), 83-105. <https://doi.org/10.1111/ilrs.12200>
- Beccaria, L. (2025). El mercado de trabajo argentino en un contexto de ajuste y flexibilización. *Ciudadanías*, 1-27.
- Beckett, S.; Gould, W.; Lillard, L., & Welch, F. (1988). The Panel Study of Income Dynamics after 14 years: An evaluation. *Journal of Labor Economics*, 6, 472-492.
- Bensusan Areous, G. (2022). *La legislación laboral y su contribución a la segmentación del mercado de trabajo en América Latina*. Ginebra: OIT.
- Benza, G.; Dalle, P. y Maceira, V. (2023). Estructura de clases de Argentina (2015-2021): efectos de la doble crisis prepandemia y pandemia en el empleo, los ingresos y los gastos de los hogares. En P. Dalle (comp.): *Estructura social de la Argentina en tiempos de pandemia* (pp. 3-52). Buenos Aires: Imago Mundi/iigg.
- Busso, M. y Pérez, P. (2024). Entre la inactividad y el pluriempleo: la participación de las juventudes en el mundo del trabajo en la Argentina poscovid. *Cuestiones de Sociología*, 30, 1-26. <https://doi.org/10.24215/23468904e175>
- Cantamutto, F. J.; Schorr, M. y Wainer, A. (2025). La Argentina de Milei: financiarización y mandato exportador. *Ola Financiera*, 51(18), 40-58. <https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2025.51.93652>
- Castelao Caruana, M. E. (2016). La Formalización de los trabajadores por cuenta propia en Argentina: análisis del programa Monotributo Social y de los factores que condicionan su alcance. *Equidad y Desarrollo*, 1(26), 13-38. <http://dx.doi.org/10.19052/ed.3636>
- Cecchini, S.; Filgueira, F.; Martínez, R. y Rossel, C. (2015). *Instrumentos de protección social. Caminos latinoamericanos hacia la universalización*. Santiago de Chile: CEPAL.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2012). *Eslabones de la desigualdad. Heterogeneidad estructural, empleo y protección social*. Nueva York: Naciones Unidas.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2025). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2025. Movilización de recursos para el financiamiento del desarrollo*. Santiago: CEPAL.
- Cid, J. y Paz, J. (2000). *El tránsito por el desempleo en Argentina. Determinantes y consecuencias sobre el empleo*. En: Reunión Anual de la Sociedad Argentina de Economía Política.
- Colombo, C.; Hernández, J. P.; Kaplan, D. y Rucci, G. (2024). *Problemas estructurales del mercado laboral en Argentina*. Washington: BID.
- Donza, E.; Poy, S. y Salvia, A. (2022). Segmentación del mercado de trabajo y trayectorias laborales ante el impacto del covid-19 en la Argentina urbana. *Entramados y Perspectivas. Revista de La Carrera de Sociología*, 12(12), 107–136.
- Donza, E. (2025). *Escenario laboral argentino en un contexto de reformas y ajustes estructurales (2010–2024)*. Buenos Aires: EDUCA.
- Espejo, A. (2022). *Informalidad laboral en América Latina. Propuesta metodológica para su identificación a nivel subnacional*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Fernández Massi, M. y Pérez, P. (2024). Crecimiento del empleo y caída de los salarios en la Argentina: ¿coyuntura post-covid o expresión de viejos problemas estructurales? *El Semestre Económico*, 63, 1-27. <https://doi.org/10.22395/seec.v27n63a4956>
- Giosa Zuazua, N. y Fernández Massi, M. (2020). La calidad del empleo en Argentina durante la posconvertibilidad: propuesta metodológica y análisis de indicadores de segmentación laboral. *Trabajo y Sociedad*, 35, 573–601.
- González, M. L. y Garriga, C. (2022). *Informe sobre situación del mercado de trabajo N.º 9. Informe de coyuntura*. Buenos Aires: CIFRA-CTA.
- González, M. L. y Bonofiglio, N. (2026). *Informe sobre situación del mercado de trabajo N.º 17*. Buenos Aires: CIFRA-CTA.
- Grand, C. L. (2002) Job mobility and earnings growth. *European Sociological Review*, 18(4), 381–400.
- Guinsburg, N.; Gaiada, J. C. y Lespada, E. (2023). Divergencia entre el mercado laboral y la pobreza en la Argentina reciente. *Revista Temas Sociológicos*, 33, 161–188. DOI: [10.29344/07196458.33.3573](https://doi.org/10.29344/07196458.33.3573)
- Husmanns, R. (2004). *Defining and measuring informal employment*. Switzerland: International Labour Office.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina. (2003). *La nueva Encuesta Permanente de Hogares de Argentina. 2003*. Argentina: Ministerio de Economía y Producción.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina. (2023). Encuesta Permanente de hogares (EPH) total urbano. Principales tasas del tercer trimestre de 2023. *Informes técnicos: trabajo e ingresos*, 1(8), 3–23.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina. (2025). *Mercado de trabajo. Indicadores de informalidad laboral*. Buenos Aires: INDEC.

- Infante, R. y Vega-Centeno, M. (2001). La calidad del empleo: lecciones y tareas. *Economía*, 24(48), 179-236.
- Infante, R. (2011). *El desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Kalleberg, A. L. (2013). Globalization and Precarious Work. *Contemporary Sociology: A Journal of Reviews*, 42(5), 700–706. <https://doi.org/10.1177/0094306113499536>
- Kennedy, D. y Poy, S. (2025). Etapas de la pobreza en la Argentina en las últimas dos décadas e interrogantes ante el cambio de escenario socioeconómico. *Revista Sociedad*, 50, 1-28. DOI: [10.62174/rs.10601](https://doi.org/10.62174/rs.10601)
- Lamarmora, G. (2022). *Métodos avanzados para datos de panel*. Buenos Aires: UCA.
- Levy S (2008). *Buenas intenciones, malos resultados. Política social, informalidad y crecimiento económico en México*. México: Océano.
- Manzanelli, P. y Amoretti, L. (2024). *Informe de Coyuntura N.º 45*. Buenos Aires: CIFRA.
- Maurizio, R. (2020). Rotación ocupacional y calidad del empleo: El caso de los trabajadores independientes en América Latina. *Desarrollo Económico, Revista de Ciencias Sociales*, 60(230), 27-58.
- Maurizio, R.; Monsalvo, A. P.; Catania, S., & Martínez, S. (2021). Advances and setbacks in the labour formalization process in Latin America during the new millennium. *Revista de Economía Política de Buenos Aires*, 23, 31–67.
- Moffit, R.; Fitzgerald, J., & Gottschalk, P. (1999). Sample attrition in panel data: the role of selection on observables. *Annales d'Économie et de Statistique*, 55/56, 129-152.
- Organización Internacional del Trabajo. (2025). *Panorama Laboral 2024. América Latina y el Caribe*. Perú: OIT.
- Porcile, G. (2011). La teoría estructuralista del desarrollo. En Infante, R. (coord.): *Desarrollo inclusivo en América Latina y el Caribe. Ensayos sobre políticas de convergencia productiva para la igualdad* (pp. 31-64). Santiago de Chile: CEPAL.
- Poy, S. y Salvia, A. (2019). *Estratificación social, movilidad intergeneracional y distribución de resultados de bienestar en la Argentina*. Buenos Aires: EDUCA.
- Poy, S. (2024). Informalidad y trabajadores pobres en Argentina (2003-2023). *El Trimestre Económico*, 364(4), 809-845. <https://doi.org/10.20430/ete.v91i364.2543>
- Programa Regional del Empleo para América Latina y el Caribe -OIT (1978). *Sector Informal: funcionamiento y políticas*. Santiago de Chile: OIT.
- Retamozo, M. y Trujillo Salazar, L. (2025). El gobierno de Alberto Fernández en Argentina: La política y las políticas en tiempos de crisis (2019-2023). *Estudios Políticos*, 64, 26-45.
- Robles, R.; Passone Vece, M. V. y Salvia, A. (2024). Factores asociados a la precariedad laboral entre la mano de obra de la Argentina contemporánea bajo la heterogeneidad estructural (2013-2022). *Revista Realidad Económica*, 367(54), 45-80.
- Rodríguez, O. (2001). Prebisch: Actualidad de sus ideas básicas. *Revista de la CEPAL*, 75, 41-52.

- Salvia, A. (2012). *La trampa neoliberal. Un estudio sobre los cambios en la heterogeneidad estructural y la distribución del ingreso en la Argentina: 1990-2003*. Buenos Aires: Eudeba.
- Salvia, A.; Robles, R. y Fachal, M. N. (2018). Estructura social del trabajo. En Piovani, J. y Salvia, A. (coord.): *La Argentina en el siglo XXI: Cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Salvia, A. & Poy, S. (2025). Earnings trajectories during a crisis in a segmented labor market: Argentina (2019–2023). *Humanities and Social Sciences Communications*, 700(12), 1-12. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04968-9>
- Schorr, M. y Wainer, A. (2023). Neodesarrollismo, restricción externa y salida exportadora en la Argentina. *Realidad Económica*, 355, 9–34.
- Stock, J. y Watson, M. (2012). *Introducción a la econometría*. 3.^a Edición. Madrid: Pearson Educación.
- Tokman, V. (2006). *Inserción laboral, mercados de trabajo y protección social*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Tornarolli, L. y Conconi, A. (2007). *Informalidad y movilidad laboral: un análisis empírico para Argentina*. La Plata: CEDLAS.
- Vera, J. (2015). Movilidad ocupacional en la Argentina en un contexto de heterogeneidad estructural. *Cuadernos del CENDES*, 90, 87-109.
- Vera, J.; Salvia, A. y Bonfiglio, J. I. (2025). Ajuste Libertario, crisis y estabilización: efectos sobre la dinámica de la pobreza y la desigualdad social. *Ciudadanías*, 1-38.
- Weller, J., y Roethlisberger, C. (2011). *La calidad del empleo en América Latina*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Weller, J.; Gontero, S. y Campbell, S. (2019). *Cambio tecnológico y empleo: una perspectiva latinoamericana. Riesgos de la sustitución tecnológica del trabajo humano y desafíos de la generación de nuevos puestos de trabajo*. Santiago de Chile: CEPAL.